

## **Dr. Heinemann Csilla:**

### **Az elektronikus perekben történő illetékfizetés gyakorlati kérdései**

#### **1. Bevezetés**

A civilisztikai pereket érintő elektronikus kapcsolattartás története 2013. január 01. napjáig nyúlik vissza, mely időponttól kezdődően a jogalkotó a törvényszékek első fokú ügyeiben választható lehetőségként bevezette és alkalmazhatóvá tette az elektronikus kapcsolattartási módot.

A bírósággal történő elektronikus kapcsolattartásra 2015. július 01. napjától már lényegesen szélesebb körben nyílt lehetőség, hiszen ezen időponttól az elektronikus kapcsolattartás valamennyi járásbíróság és törvényszék első- és másodfokú peres ügyében választható eljárási mód lett.

Az elektronizációt illetően sarkalatos mérföldkő 2016. július 01. napja, melytől kezdődően - a 2015. évi CCXII. törvény 1.§-ában foglaltak szerint - a polgári perekben és törvényi rendelkezés alapján más polgári eljárásokban, valamint a közigazgatási és munkaügyi perekben is kötelezővé vált a bírósággal történő elektronikus kapcsolattartás a jogi képviselővel eljáró felek, a belföldi székhelyű gazdálkodó szervezetek, valamint a közigazgatási szervek számára. Mindazonáltal az elektronikus kapcsolattartás továbbra is választható lehetőség maradt a személyesen eljáró természetes személyek számára.

Az elektronikus kapcsolattartás bevezetése, majd kiterjesztése következtében szükségszerűvé vált az új kapcsolattartási módhoz igazodó, speciális eljárásjogi szabályok megalkotása, melyek az illetékfizetés tárgykörét relevánsan érintik.

Az elektronikus perekben történő illetékfizetés szabályait a jogalkotó több jogszabályban elszórtan helyezte el - melyek több esetben nem koherensek -, így értelmezésük, gyakorlati alkalmazásuk számos nehézséget okoz a jogalkalmazók számára.

Az alábbiakban az elektronikus pereket érintő illetékfizetés leghangsúlyosabb kérdéseit és a gyakorlatban rendszeresen felmerülő problémaköröket mutatom be a hatályos jogszabályi háttér tükrében.

## 2. Illetékfizetés módjai az elektronikus perekben

Az illetékfizetés kapcsán első ízben az illetékfizetési kötelezettség teljesítésének optimális módjait szükséges számba venni.

Az elektronikusan eljáró fél által teljesítendő bírósági eljárási illeték megfizetésére vonatkozó keretszabályt a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) tartalmazza, mely szerint „a beadvány elektronikus úton való benyújtása esetén az illetéket jogszabályban foglalt módon kell megfizetni.”<sup>1</sup> E generálklauzulában írtak alapján nyomban következik a kérdés, hogy melyek az illetékfizetés jogszabályban meghatározott módjai az elektronikus kapcsolattartás esetén?

Az illetékfizetés módjait törvényi szinten az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban Itv.), míg rendeleti szinten az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII.20.) PM rendelet (továbbiakban: PM rendelet) szabályozza.

Az Itv. szerint „a bírósági eljárási illetéket - a technikai feltételek megléte esetén - elektronikus fizetési és elszámolási rendszeren keresztül vagy illetékbélyeggel az eljárást kezdeményező iraton kell megfizetni, kivéve, ha jogszabály más fizetési módot is megenged, vagy ha az illeték viseléséről a bíróság az eljárást befejező határozatában dönt.”<sup>2</sup>

Az Itv. 74.§ (1) bekezdésének azon fordulatából, „ha jogszabály más fizetési módot is megenged” az következik, hogy az Itv.-ben rögzített más illetékfizetési módok is alkalmazhatóak, nevezetesen a Nemzeti Adó- és Vámhivatal részére történő fizetés és az illetékkiszabásra bemutatás megtörténtét igazoló iratnak az adóhatóság általi záradékolása, továbbá az utólagos elszámolással, valamint az önadózással történő fizetés.<sup>3</sup>

A PM rendelet kizárólag az elektronikus eljárásokra nézve szabályozza az illetékfizetést, másrészt a Itv.-vel inkoherens módon csupán két fizetési módot tesz lehetővé a Pp. szerinti elektronikus eljárásokban. A PM rendeletben foglaltak szerint „az elektronikus úton eljáró fél

---

1 Pp. 394/H.§ (5) bekezdés

2 Itv. 74§ (1) bekezdés

3 Itv. 74.§ (1a)-(8) bekezdések

az illetéket az Elektronikus Fizetési és Elszámolási Rendszeren keresztül vagy az illetékes bíróság Kincstárnál vezetett illetékbevételei számlájára átutalással fizeti meg.”<sup>4</sup>

Figyelemmel arra, hogy a jogforrási hierarchia magasabb szintjén álló Itv. több illetékfizetési módot tesz lehetővé, mint a PM rendelet, a jogforrási hierarchia folytán a PM rendelet alkalmazása nem vezethet a fél jogainak csorbítására, következésképpen az elektronikus eljárásokban történő illetékfizetés nem szűkíthető le a PM rendeletben szereplő illetékfizetési módokra.

Az Itv. és a PM rendelet vonatkozó §-aiban írtak alapján tehát megállapítható, hogy jelenleg az elektronikusan eljáró fél az illetékfizetési kötelezettségét joghatályosan ötféle módon teljesítheti.

2016. május 17. napjától kezdődően a polgári, gazdasági, közigazgatási és munkaügyi perekhez kapcsolódó illetékfizetési kötelezettség elsődlegesen az Itv.-ben és a PM rendeletben is nevesített Elektronikus Fizetési és Elszámolási Rendszer (továbbiakban: EFER) alkalmazásával teljesíthető. Az eljárási illeték összegének megjelölésére alkalmas mezőket tartalmazó, az Országos Bírósági Hivatal (továbbiakban: OBH) által rendszeresített űrlap megfelelő kitöltését és beküldését követően automatikusan megérkező ÜKM értesítésben (ún. érkeztetési igazolásban) a rendszer egy fizetési linket generál, amely a fizetni szándékozót az Igazságügyi Fizetési Portálra (IFP) irányítja. Az IFP oldalán a fizetéshez szükséges rovatok optimális kitöltését követően, interneten történő fizetésre alkalmas bankkártya felhasználásával teljesíthető az illetékfizetés.

Az elektronikus perekben történő illetékfizetési kötelezettség másodlagosan a bíróság (Kúria, ítéletábla, törvényszék) Magyar Államkincstárnál (továbbiakban: MÁK) vezetett illetékbevételei számlájára való átutalással is teljesíthető, mely kizárólag a bírósággal elektronikus úton kapcsolatot tartó fél által igénybe vehető illetékfizetési mód.

Hangsúlyozandó, hogy amennyiben az illetékfizetéssel érintett ügy a járásbíróság, a kerületi bíróság vagy a közigazgatási és munkaügyi bíróság előtt van folyamatban az illetékfizetést az adott bíróság székhelye szerinti törvényszék illetékbevételei számlájára utalással kell teljesíteni. Ugyanakkor a törvényszék, az ítéletábla vagy a Kúria előtt folyamatban lévő

---

<sup>4</sup> PM rendelet 6/A.§ (3) bekezdés

elektronikus perekben az illetékfizetési kötelezettség az adott törvényszék, ítélőtábla vagy a Kúria illetékbevételi számlájára történő átutalással teljesítendő.

Az elektronikus pereket érintő fellebbezési illeték megfizetésével kapcsolatos anomáliák megelőzése érdekében szükséges kiemelni, hogy a fellebbezési illetéket a határozatot hozó bíróság székhelye szerinti törvényszék illetékbevételi számlájára utalással kell teljesíteni, ha a fellebbezett határozatot járásbíróság, kerületi bíróság, közigazgatási és munkaügyi bíróság vagy törvényszék hozta. Mindazonáltal amennyiben a fellebbezett határozatot ítélőtábla hozta, az illetéket a határozatot hozó ítélőtábla illetékbevételi számlájára utalással kell teljesíteni.

Az illeték e módon történő megfizetésének ténye csak akkor beazonosítható, ha az átutalás közlemény rovatában feltüntetésre kerül annak a bíróságnak a neve, amely előtt az illetékfizetéssel érintett ügy folyamatban van, a beadvány bírósági érkeztetési azonosító száma (UKM azonosító) vagy ha a fél előtt ismert, akkor a beadvány lajstromszáma és annak a peres félnek a neve, akinek a javára az illeték befizetése történik. A közlemény rovat maradéktalan kitöltése tehát az illeték és az illetékfizetéssel érintett ügy összekapcsolása szempontjából kiemelt jelentőséggel bír, annak hiányában nem állapítható meg, hogy a fél az illetéket melyik eljárásban fizette meg. Következésképpen, ha az illetékfizetés a fenti adatok feltüntetése hiányában beazonosíthatatlan, az adott eljárásban az illetéket meg nem fizetettnek kell tekinteni.

Harmadlagosan az elektronikus perekben lehetséges az illetékfizetés a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (továbbiakban: NAV) részére történő fizetéssel és az illetékkiszabásra bemutatás megtörténtét igazoló iratnak az adóhatóság általi záradékolásával, amennyiben az illeték összege a 10.000,- Ft-ot meghaladja.<sup>5</sup> Ez esetben az adóhatóság által záradékolt irat digitalizált és minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírással vagy bélyegzővel ellátott formátumát a keresetlevél benyújtásával egyidejűleg, az ahhoz használt űrlap mellékleteként szükséges csatolni és az iratokat így kell beküldeni a bíróságra.

Az elektronikus perekben további megengedett fizetési mód az illeték önadózással történő teljesítése, ha a fizetendő illeték összege az 500.000,- Ft-ot meghaladja és a keresetindítási határidő legalább 31 nap. Ebben az esetben az adóhatósághoz benyújtott bevallás tartalmáról az adóhatóság legkésőbb annak beérkezésétől számított 8. munkanapon papír alapú igazolást

---

<sup>5</sup> Itv. 74. § (1a) bekezdés

küld az eljárást kezdeményező fél (vagy képviselője) és az eljáró bíróság részére, amennyiben az állami adóhatóság az eljárást kezdeményező fél adószámláján nem tart nyilván 5.000,- Ft-ot meghaladó önadózással teljesítendő bírósági eljárási illetéktartozást. Az igazolás tartalmazza a bevallott illeték összegét, az állami adóhatóság által kiadott ügyszámot, valamint a bevallásban szereplő valamennyi adatot.<sup>6</sup> Az adóhatóság által kiállított igazolás digitalizált és minősített vagy minősített tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus aláírással vagy bélyegzővel ellátott formátumát szükséges a keresetlevél benyújtásához használt űrlap mellékleteként csatolni. Amennyiben az illetéket nem a keresetlevélhez, hanem más irathoz (pl. fellebbezés, felülvizsgálat) kapcsolódóan kell megfizetni, akkor az adóhatóság által kiállított igazolás digitalizált és elektronikus aláírással ellátott formátumát az OBH által rendszeresített, az utóiratok benyújtására szolgáló űrlapok valamelyikének mellékleteként szükséges csatolni.

Az elektronikus perekben történő illetékfizetési kötelezettség teljesítésének ötödik lehetséges módja az eljárási illeték utólagos elszámolással való megfizetése. Eszerint a NAV gazdálkodó szervezet székhelye szerint illetékes megyei (fővárosi) adóigazgatósága - kérelemre - az általános szabályoktól eltérően a bírósági eljárási illeték utólagos elszámolással történő megfizetését engedélyezheti annak a gazdálkodó szervezetnek, amely a kérelem benyújtását megelőző 12 hónapban valamennyi általa kezdeményezett bírósági (peres és nemperes) eljárás megjelölésével és az azokhoz kapcsolódóan megfizetett bírósági eljárási illeték feltüntetésével nyilatkozik arról, hogy az érintett időszakban legalább 250 bírósági eljárást kezdeményezett. Utólagos elszámolás esetén a gazdálkodó szervezet mentesül az eljárás kezdeményezésekor a bírósági eljárási illeték megfizetése alól.<sup>7</sup> Ugyanakkor a gazdálkodó szervezetnek a keresetlevél benyújtására szolgáló űrlaphoz mellékleteként csatolt eljárást kezdeményező iraton szükséges feltüntetnie, hogy az eljárási illeték megfizetésére a NAV engedélye alapján utólagos elszámolással kerül sor.<sup>8</sup>

Lényeges, hogy a részletezett illetékfizetési módok a pertárgyérték emelkedését eredményező keresetváltoztatással összefüggésben, illetőleg a Pp. 132.§ (1) bekezdése alapján újraindult perben felmerülő illetékkülönbözet megfizetése esetén is irányadóak.

---

<sup>6</sup> Itv. 74. § (1b)-(1d) bekezdések

<sup>7</sup> Itv. 74. § (5) bekezdés

<sup>8</sup> PM rendelet 8.§ (1) bekezdés

### 3. Az illetékbélyegben történő illetékfizetés megítélése az elektronikus perekben

A fenti illetékfizetési módok számbavétele mellett sem hagyható figyelmen kívül az Itv. – elektronikus perek szempontjából - értelemzavaró rendelkezése, miszerint az illetéket opcionálisan illetékbélyeggel kell megfizetni. Ugyanakkor az Itv. korlátot is szab: az illetékbélyeget az eljárást kezdeményező iraton kell leróni.<sup>9</sup>

Az illetékbélyegben történő illetékfizetés minden esetben beadvány formájában történik meg. Magától értetődően az illetékbélyeget csak azon a beadványon lehetséges leróni, amely papír alapon keletkezik.

Az elektronikus kapcsolattartásra köteles, illetőleg az azt választó fél esetében ugyanakkor nem keletkezik papír alapú beadvány, a beadványok kizárólag elektronikusan jönnek létre. Következésképpen az elektronikusan eljáró fél azért nem vehet igénybe illetékbélyeggel történő illetékfizetést, mert azt főszabály szerint az eljárást kezdeményező iraton kellene lerónia, ami az eljárás elektronikus jellegéből eredően nem papír alapon jön létre.

Kiemelendő, hogy az elektronikus úton érkező iratnak a bíróság által kinyomtatott, – a papír alapú bírósági ügyiratban elhelyezésre kerülő – példánya csupán az elektronikus iratról készített papír alapú másolat,<sup>10</sup> tehát eredetileg nem papír alapon keletkezik.

Mindemellett kardinális kérdés, hogy az illetékbélyegben történő illetékfizetés esetén mi lesz a beadvány jogi sorsa, melyek a bíróság által alkalmazható jogkövetkezmények?

A Pp 394/I.§ (1) bekezdésében foglalt jogkövetkezmények (a keresetlevél idézés kibocsátása nélküli elutasítás, hatálytalanság) álláspontom szerint csak abban az esetben alkalmazhatóak, ha az elektronikusan kapcsolatot tartó fél a kezdőiratot vagy az utóiratot az elektronikus út mellőzésével nyújtja be és ehhez társul az illetékbélyegben történő illetékfizetés.

Ellenben, ha a kezdőirat/utóirat elektronikus úton érkezett, azonban az illetéket az elektronikusan kapcsolatot tartó fél illetékbélyegben rotta le, a Pp 394/I.§ (1) bekezdése szerinti jogkövetkezmények nem alkalmazhatóak, a bírói intézkedést annak figyelembevételével szükséges megtenni, hogy az illeték nem került megfizetésre. Tehát ekkor – a jogi képviselővel eljáró fél esetében - a keresetlevél Pp. 130.§ (1) bekezdés i) pontja

---

<sup>9</sup> Itv. 74§ (1) bekezdés

<sup>10</sup> A bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII.1.) IM rendelet 75/E.§ (2) bekezdés

szerinti idézés kibocsátása nélküli elutasításnak, míg egyebekben a Pp. 95.§ (3) bekezdése szerinti hiánypótlási felhívásnak van helye.

#### **4. Az EFER fizetés sajátosságai**

Több esetben előfordul, hogy az illeték megfizetése EFER útján első ízben sikertelen. Ekkor felmerül a kérdés, hogy az illeték megfizetése EFER rendszeren keresztül ismételt megkísérelhető-e, illetőleg egyéb módon teljesíthető-e az illetékfizetési kötelezettség? Az IFP és az EFER működési elvéből következően jelenleg, amennyiben egy fizetési folyamat bármely ok miatt sikertelen (pl. a fizetés megszakításra kerül, nincs fedezet, érvénytelen kártya adat...stb.), a fizetést EFER útján újból már nem lehet megkísérelni. Ugyanakkor a sikertelen EFER fizetés a fél illetékfizetési kötelezettségét nem érinti, az a bíróság MÁK-nál vezetett illetékbevételi számlájára való átutalással teljesíthető.

#### **5. Az illetékfizetés határidejére vonatkozó speciális szabályok, a határidő elmulasztásának jogkövetkezményei**

Az elektronikus perekben történő illetékfizetés körében a gyakorlatban számos esetben felmerülő másik releváns kérdés, hogy az illetékfizetési kötelezettséget milyen határidőn belül kell teljesíteni, illetőleg a határidő elmulasztása esetén melyek a bíróság által alkalmazható jogkövetkezmények?

A polgári eljárásjogi törvény hatálya alá tartozó elektronikus perekben a Pp. 394/H.§ (5) bekezdés második mondatában foglaltak alapján az illeték elektronikus úton történő megfizetése esetében a Pp. 95.§ (3) bekezdés és 124. § (2) bekezdés c) pontja alkalmazásának három munkanapon belül helye nincs. E jogszabályi rendelkezésben írtakra figyelemmel az illetéket legkésőbb – az utólagos elszámolással történő illetékfizetés esetét kivéve - az elektronikus beadvány bíróság általi érkeztetésétől számított három munkanapon belül szükséges megfizetni a korábban részletezett illetékfizetési módok egyikén. Az érkeztetés időpontja minden esetben az OBH informatikai rendszere által küldött érkeztetési igazolásban (ÜKM értesítés) szereplő időpont.

A három munkanapos határidő – a lehetséges illetékfizetési módok tükrében – tulajdonképpen az EFER, illetőleg a MÁK-os átutalással történő illetékfizetés esetén bír jelentőséggel. Amennyiben a fél az illetékfizetési kötelezettségét három munkanapon belül nem teljesíti – a jogi képviselővel eljáró fél esetében –, a keresetlevél Pp. 130.§ (1) bekezdés i) pontja szerinti

idézés kibocsátása nélküli elutasításnak, míg egyebekben a Pp. 95.§ (3) bekezdése szerinti hiánypótlási felhívásnak van helye.

Emellett szükséges rámutatni arra is, hogy az eljárásjogi törvény nem határozza meg, miszerint mely időpontot kell az illetékfizetés teljesítésének időpontjaként figyelembe venni. Az erre vonatkozó jogszabályi rendelkezések hiányában nem állapítható meg egyértelműen, hogy az EFER útján, illetőleg a MÁK-os átutalással történő illetékfizetés esetén a tranzakció teljesülésének, az illeték - jogosult fizetési számláján történő - jóváírásának vagy az illeték megfizetéséről való bírósági értesülésnek az időpontja, esetlegesen más időpont az irányadó az illetékfizetés teljesítése tekintetében.

Kiemelendő, hogy a fizetési meghagyásos eljárást követő perekben történő illetékfizetés határidejét érintően a jogalkotó speciális szabályokat rögzít. A Pp. 318.§ (1) bekezdése alapján a fizetési meghagyásos eljárásból ellentmondás folytán perré alakult eljárásban az illetékfizetési kötelezettséget a közjegyző felhívásának kézbesítésétől számított tizenöt napon belül kell teljesíteni.

Az illetékfizetés határidejére vonatkozó inkoherens jogszabályi rendelkezések miatt a fizetési meghagyásos eljárást követő elektronikus perekben gyakran előforduló probléma, hogy a fél az illetékfizetési kötelezettséget a Pp. 318.§ (1) bekezdésében foglalt határidőn belül, azonban az elektronikusan benyújtott, részletes tényállítás és bizonyíték előterjesztésére szolgáló űrlap bíróság általi érkeztetését követő három munkanap elteltével teljesíti. Ez esetben - állásponctom szerint - a bíróságnak az illetékfizetés szempontjából a Pp. 318.§ (1) bekezdésében írt tizenöt napos határidőt kell irányadónak tekinteni.

## **6. Az illetékfizetés igazolása**

Az EFER útján, illetőleg a MÁK-os átutalással történő illetékfizetés esetén számos alkalommal merül fel kérdésként, hogy kell-e, illetőleg célszerű-e az illetékfizetés megtörténtét a bíróság felé igazolni?

Amennyiben az elektronikusan eljáró fél a beküldött beadványhoz előírt eljárási illetéket az EFER használatával sikeresen fizeti meg a bíróság részére, a bíróság az EFER rendszeren keresztül elindított fizetési tranzakcióval létrejövő ún. visszavonhatatlan fizetési ígervényről közvetlenül, a lajstromprogram útján értesül. Ezt követően a bíróság ugyanígy értesül az



illeték összegének beérkezéséről is. Tehát ebben az esetben az illetékfizetés megtörténtét igazolni nem kell.

Ha az elektronikusan eljáró fél az illetékfizetési kötelezettségét a bíróság MÁK-nál vezetett illetékbevételi számlájára történő átutalással teljesíti, az illetékfizetés tényét az eljáró bíróság a MÁK-tól kapott illetékbevételi számlakivonat adatai alapján, a számlaforgalomba történő betekintéssel ellenőrzi.<sup>11</sup>

Az illeték befizetéséről a bírósági gazdasági hivatal a befizetéssel érintett bíróságot az illetékbevételi számlakivonat érkezett példányának megküldésével tájékoztatja, mely tájékoztatás megküldése elektronikus úton is lehetséges. A tájékoztatást vagy az elektronikus úton érkezett küldemény papír alapon kinyomtatott példányát a bíróság kezelőirodája – amennyiben az illetékfizetés beazonosítható – az ügyirathoz szereli,<sup>12</sup> ezáltal az eljáró tanács közvetlenül értesül az illeték megfizetéséről.

Tehát az átutalással történő illetékfizetés esetén a fizetés megtörténtét nem kell igazolni a bíróság felé. Azonban, ha az átutalás közlemény rovata hiányosan vagy pontatlanul került kitöltésre, illetőleg, ha az eljáró bíróság illetékbevételi számlájára érkező átutalások nagy száma indokolja, véleményem szerint célszerű lehet az illetékfizetés megtörténtét a bíróság felé igazolni. Ezt a fél akként teheti meg, hogy az átutalási bizonylat elektronikus aláírással ellátott formátumát a P23 számú űrlap mellékleteként megküldi a bíróság részére.

## **7. Az illetékfizetés specialitásai a jegyző birtokvédelmi ügyben hozott határozatának megváltoztatása iránti perben**

Az elektronikus kapcsolattartás kiterjesztésétől eltelt időszak gyakorlati tapasztalata azt mutatja, hogy a Pp. XX/A. fejezetében szabályozott eljárásban, a jegyző birtokvédelmi ügyben hozott határozatának megváltoztatása iránti perben több esetben okoz nehézséget az illetékfizetés.

Alapvetésként szükséges rögzíteni, hogy e különleges perben a határozatot sérelmező fél az eljárásjogi szabályok alapján két módon terjesztheti elő keresetlevelét; főszabály szerint a

---

<sup>11</sup> PM rendelet 6/A.§ (5) bekezdés

<sup>12</sup> A bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 17/2014. (XII.23.) OBH utasítás

határozatot hozó jegyzőnél,<sup>13</sup> illetőleg opcionálisan a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságnál.<sup>14</sup>

Az első esetben a fél a jegyző által rendszeresített űrlap útján terjeszti elő a keresetlevelet elektronikus úton a jegyzőnél, és az illetéket – a technikai feltételek megléte esetén – EFER-en keresztül vagy az önkormányzati adóhatóság illetékbevételei számlája javára átutalással fizeti meg. Átutalás esetén a közlemény rovatban a fizetés beazonosításához elengedhetetlen az eljáró bíróság, az illetékfizetésre kötelezett fél nevének, valamint a birtokvédelmi határozat számának feltüntetése.<sup>15</sup> A jegyző az OBH által rendszeresített P26 számú űrlap igénybevételeivel terjeszti be a keresetlevelet és a birtokvédelmi ügy iratait a bírósághoz, melyen jelöli a fél által lerótt illeték összegét.

A második, alternatív esetben a fél közvetlenül a bíróságon terjeszti elő a keresetlevelét, melyre a P01 számú űrlap szolgál. (Erre a gyakorlatban túlnyomórészt a jegyzők által rendszeresített elektronikus űrlap hiánya miatt kerül sor.) Álláspontom szerint ebben az esetben a PM rendelet 6/A.§ (3a) bekezdésében foglaltak ellenére sem minősül jogszabálysértőnek, ha az illetéket a fentebb részletezett öt mód valamelyikén fizetik meg, tekintettel arra, hogy a beadvány előterjesztése a bíróságon történt és nem a jegyző előtt.

Számos esetben előforduló probléma, hogy a jogi képviselő e pertípusban a keresetlevelet közvetlenül a bírósághoz nyújtja be, de nem a P01, hanem a P26 számú űrlapon. E beadványt – annak ellenére, hogy nem a helyes űrlapon terjesztették elő – tartalma szerint kell elbírálni és keresetlevélként kell lajstromozni. Mivel a keresetlevél a bíróságra érkezett, meggyőződésem szerint ez esetben az illeték megfizetése a fent részletezett öt mód bármelyikén teljesíthető azzal, hogy nem minősülhet jogszabálysértőnek, ha a fél a bíróságon előterjesztett keresetlevelét érintően a bíróságnál fizeti meg a kereseti illetéket.

## **8. Összegzés**

Az elektronikus perekben történő illetékfizetés során felmerülő, a cikk által áttekintett kérdések és vizsgált problémakörök rámutatnak arra, hogy a hatályos Pp., az Itv., a PM rendelet, valamint az ügyviteli szabályok koherenciájának hiánya és az ebből eredő eltérő jogértelmezések jelenleg sok esetben nehézséget okoznak az illetékfizetési kötelezettség

---

<sup>13</sup> Pp. 341/F.§ (2) bekezdés

<sup>14</sup> Pp. 341/F.§ (4) bekezdés

<sup>15</sup> PM rendelet 6/A.§ (3a) bekezdés

megfelelő teljesítése során. Következésképpen a koherens jogszabályi háttér megteremtése a jövőben zajló jogalkotói munka során kiemelt jelentőséggel bír.

A vonatkozó jogszabályi rendelkezések összhangjának megvalósítása egyrészt a jogalkalmazói tevékenységet hathatós mértékben segítheti az egységes joggyakorlat kialakításában, másrészt az elektronikus kapcsolattartással érintett eljárások körének kiszélesítésére irányuló jogalkotói szándéokra is figyelemmel különös prioritást élvez, egyúttal a magas színvonalú és időszerű ítélkezési tevékenység előmozdításához, biztosításához is jelentősen hozzájárulhat.

**Budapest, 2017. január 10.**

**dr. Heinemann Csilla**  
bíróági titkár  
Országos Bíróügyi Hivatal,  
Elektronikus Eljárások Főosztálya

*Felhasznált jogszabályok:*

- a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény
- az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény
- a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII.1.) IM rendelet
- az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII.20.) PM rendelet
- a bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 17/2014. (XII.23.) OBH utasítás