

Túljelentkezés van a bírói pályára

Konkoly Csaba szerint megsértődött a bírói egyesület titkára

Az igazságszolgáltatás reformjának hatására gyorsabb lesz a bírósági ügyintézés, javul az ítélezés szakmai színvonala is - állította lapunknak nyilatkozva Konkoly Csaba. Az Igazságügyi Minisztérium helyettes államtitkára visszautasította a Magyar Bírói Egyesület leköszönt titkárának állítását, hogy a minisztérium módosította a kormány által elfogadott törvényjavaslatot, és ennek hatására a miniszter jelentős befolyásra tehetett szert az Országos Igazságszolgáltatási Tanácsban.

Ilonczai Zsolt, a Magyar Bírói Egyesület lemondott titkára a napokban lapunknak nyilatkozva élesen bírálta az Országgyűlés által elfogadott igazságszolgáltatási reformot. Úgy vélte, a bírák fizetési rendszerének tervezett módosítása, a bírói pótlék megszüntetése ismét csökkentheti a pálya presztízsét. Feleslegesnek tartotta, hogy a négyszintű bírósági rendszerre való áttérés keretében a budapesti mellett létrehozták a szegedi, illetve a pécsi ítélőtáblát is. Szerinte egyelőre elég lett volna a budapesti tábla megalakítása, ezzel másfél milliárd forintot takaríthattak volna meg; végül azt is állította, hogy az igazságügyi tárca utólag módosította a kormány által már elfogadott törvényt azért, hogy a miniszter befolyása megmaradjon az Országos Igazságszolgáltatási Tanácsban.

Konkoly Csaba, az IM helyettes államtitkára *Ilonczai Zsolt* nyilatkozatára reagálva kijelentette: a Magyar Bírói Egyesület titkárából a sértődöttség beszélt, mivel a reform előkészítésekor nem sikerült érvényesítenie elképzeléseit a bírói önkormányzatok jövőjét illetően. Létrehozásuk idején, a kilencvenes évek elején e bírói testületek egyfajta ellensúlyt jelentettek a végrehajtó hatalommal szemben. Az Országos Igazságszolgáltatási

Tanács - amely szintén egy ön- kormányzat - megalakulását követően az egyesület korábbi jogkörét megtartani nem indokolt, hiszen ellenkező esetben a bírák alkotnák az egyetlen munkavállalói csoportot ebben az országban, akik szavazással választhatnák meg főnökeiket. Az igazságszolgáltatás reformjának pedig egyebek között az volt a célja, hogy növelje a bírósági vezetők munkaszervezéssel kapcsolatos jogait és felelősségét.

Konkoly kifejtette: megynként, sőt az egyes bíróságokon belül is jelentősen eltér a bírák munkaterhe. Ezen azonban nem törvényhozással, hanem a helyi igényekhez igazodó munkaszervezéssel kell változtatni. Rámutatott, a jövőben lehetőség lesz arra, hogy a kiemelkedő teljesítményt nyújtó városi bíróságokon dolgozó bírák megyei bírósági illetményt kapjanak. Cáfolta, hogy a bírói pótlék megszüntetésével csökkenni fog a bírók fizetése, ezáltal a pálya presztízse. - A 160 ezer forintos kezdő bírói fizetés kellő vonzerőt jelent - szögezte le Konkoly. - A bírói pótlék eddig a közalkalmazotti bértáblához képest nyújtott magasabb bérezést a bírók számára. Csakhogy megszületett a törvény a bírók bérezéséről, így az eddigi pótlék értelmezhetetlenné vált. Jelenleg a bíróságokon több mint 600 fogalmazó dolgozik,

akiből majd bíró lehet. Az ítélezés színvonalának javítása érdekében az eddiginél magasabb követelményt támasztunk a kinevezendő bírókkal szemben - hangoztatta a továbbiakban. A túljelentkezés a fokozott követelménytámasztás ellenére jelentős, így csak a legjobbakat veszik fel a bíróságokra.

Az IM helyettes államtitkára szerint tájékozatlanságra vall, hogy Ilonczai azzal érvelt a pécsi és a szegedi ítélőtábla létrehozása ellen, hogy másfél milliárd forintot takaríthattak volna meg, ha csupán egy ítélőtábla alakul.

- Az általa felemlített 1,5 milliárd forintot nem az igazságszolgáltatástól vonták el a két vidéki ítélőtábla létrehozásakor, ezt a pénzt kifejezetten a két vidéki tábla létrehozására kaptuk.

A beszélgetés végén Konkoly Csaba visszautasította a bírói egyesület volt titkárának azon állítását, hogy az Igazságügyi Minisztérium a kormány döntése után „beleírt” a törvényjavaslatba, így lehetővé téve a miniszter beleszólását az Igazságszolgáltatási Tanács tagjainak kiválasztásába. - A miniszter és a Legfelsőbb Bíróság elnöke közösen állítanak jelölteket az ÓIT alakuló ülésére, ez azonban csak erre az egy alkalomra érvényes. Természetesen más jelöltek is felkerülhetnek a jelölőlistákra, ha megkapják a szükséges támogatást. Ilonczai bíró úr állításával szemben ezt a javaslatot azonban nem a tárca írta be a törvénybe, hanem ezt képviselői önálló indítványra a parlament szavazta meg.

Fekete Gy. Attila