

Az OBH válaszlevele az Európai Bírói Egyesület elnökének

A 2019. október 14-én Marrakechben megrendezett IAJ-találkozót követően megkaptuk a megkérését arról, hogy tájékoztassuk Önt az Országos Bírósági Hivatal (OBH) és a felügyeleti szerv, az Országos Bírói Tanács (OBT) közötti kapcsolat működésének kudarcairól, valamint rendellenességeiről.

Megerősíthetjük Önöket, hogy a magyar bírói testület kritikus helyzetéről szóló információk helyesek voltak. Értelmezésünk szerint május óta „alkotmányos válsággal” szembesülünk, Handó Tünde az OBH elnöke tevékenységének köszönhetően. Az elmúlt 9 hónapban a következő események zajlottak:

- Az OBT-tagok korábbi 6 éves megbízásának lejáta után 2018. januárjában új OBT tagokat választottak. Az OBT korábbi tagjaival ellentétben az újonnan megválasztott bírák többsége nem töltött be magas igazságügyi pozíciót. A Tanács új összetétele a központi igazságszolgáltatás, az OBH elnökének hatékonyabb ellenőrzését tervezte.
- Az év elején két bíróság összbírói értekezlete (a Budapesti Fővárosi Törvényszék és a Győri Ítéltábla) kérte az OBT-tól, hogy vizsgálja meg az OBH elnökének határozatait a bírósági pályázatoktól és a bírósági elnökök kinevezéséről. Az OBT februárban létrehozott egy bizottságot, arra, hogy készítsen vizsgálati jelentést.
- 2018 áprilisában - amikor az OBH elnöke már ismerte az említett jelentés tartalmát - az OBT több tagja és helyettes tagja lemondott. A háttérben az OBH elnökének, illetve az általa választott és kinevezett regionális bírósági elnök jogellenes beavatkozását vetítették előre. Az OBT arról is értesült, hogy néhány tagot a bírósági elnökök is fenyegették.
- Mivel az OBT létszáma 15-ről 11-re csökkent, az OBH elnöke jogellenesnek nyilvánította a Tanácsot, és május óta megtagadta az együttműködést, és a kérésre az adatok szolgáltatását; mindazonáltal a Kúria elnöke és az OBT megerősítette, hogy a Tanács jogszerűen működik, és az OBH elnökének jog értelmezése egyszerűen hamis. Az OBH elnöke május óta nem vesz részt az OBT ülésein, és nem hajlandó együttműködni.
- 2012. május 02-án az OBT-bizottság vizsgálata alapján az OBT megállapította, hogy az OBH elnöke jogellenesen több bírósági vezetői pályázatot nyilvánított eredménytelenné, és ezeket indokolatlanul megsemmisítette (indoklás nélkül).
- Időközi póttagválasztó küldöttgyűlést hívtak össze a tanács hiányzó tagjainak megválasztására, azonban a törvényszéki bírósági elnökök, alelnökök és kollégiumvezetők (közvetlenül Handó asszony kinevezett és megbízott), valamint az általa irányított alacsonyabb szintű bírósági elnökök és helyetteseik - mint választók megakadályozták az új tagok megválasztására összehívott választási közgyűlést. A kinevezett bírósági vezetők ugyanis nem vállalták a jelölést. Közben a többség megakadályozta, hogy a rendes bírák jelöltnék jelentkezzenek. A választási gyűlést titkos szavazás nélkül tartották meg, és később további eljárási szabályok megsértését is jelentették.
- Handó asszony által összehívott regionális bírósági elnökök a küldött gyűlést követően (egy nappal később) nyilatkozatot tettek, amelyben kérték az OBT tagjainak lemondását. A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló törvény szerint a választott OBT-tagokat nem lehet elutasítani vagy visszahívni. Ezen túlmenően az elnökök a „magyar bírói testület nevében” kifejezést használták, ami a bírók körében felháborodást váltott ki. A Magyar Bírói Egyesület (MABIE) és az ország több

bírja tiltakozását fejezte ki, és petíciót tett közzé a küldöttgyűlés és a bírósági elnökök nyilatkozata ellen. Ezeket a <http://www.mabie.hu> címen tették közzé.

- A fennmaradó OBТ tagok folyamatos üldöztetésnek, bosszúnak és megtorló cselekményeknek vannak kitéve a bíróság elnökei és személyesen az OBH elnöke részéről. (pl. Fegyelmi eljárás, bizonyos szakmai tevékenységek betiltása).

Ebben a kritikus helyzetben az igazságügyi miniszter tartózkodik bármelyik oldalon érdekében kifejtett beavatkozástól; az igazságügyi miniszter képviselője azonban folyamatosan részt vesz az OBТ ülésein. Sem az Igazságügyi Minisztérium, sem a kormány nem kérdőjelezte meg az OBТ törvényes működését.

Az OBH elnöke és a bírósági elnökök eddig nem jelezték az OBТ működésével kapcsolatos jogsértést. A feszült helyzet ellenére az OBТ elkötelezett az alkotmányos kötelezettségei teljesítésében. Egy új bizottság elkezdte annak vizsgálatát, hogy az OBH elnök változtatott-e a bírák és a bírósági elnökök kinevezésének gyakorlatán az utolsó jelentés óta.

3

Eközben az OBТ aggasztónak találja, hogy számos bíróság van, ahol az elnököket, alelnököket vagy kollégiumvezetőket hat évre nem nevezték ki, azonban az OBH elnöke mindösze egy évre megbízza az elnököket a pályázati eljárások megszüntetése után.

Tudásunk szerint a következő elnöki (alelnököi, kollégium vezetői) pozíciók betöltetlenek, néhányuk több mint egy év óta:

- Pécsi Ítéltábla elnöke
- Pécsi Ítéltábla alelnöke
-
- A Szegedi Ítéltábla elnöke, alelnöke
- a Győri Ítéltábla alelnöke
- A Győri Törvényszék elnöke
- A Fővárosi Ítéltábla polgári kollégiumának vezetője
- Fővárosi Bíróság
- A Fővárosi Bíróság büntető kollégiumának vezetője
- A Budapesti Környéki Törvényszék alelnöke
- A Budapesti Környéki Törvényszék büntető kollégiumának vezetője
- A Budapest Környéki Törvényszék polgári kollégiumának vezetője
- A Budapest Környéki Törvényszék gazdasági kollégiumának vezetője
- Balassagyarmati Törvényszék elnöke
- Pécsi Törvényszék alelnöke
- Zalaegerszeg Törvényszék Regionális Önkormányzat alelnöke

Az OBТ üdvözli és teljes körűen támogatja az IAJ küldöttségét a felügyeleti eljárás során.

Meg kell említenem, hogy az OBH és az OBТ ugyanazon a helyen működik (16 Szalay utca, Budapest 1055).