

**A végrehajtási eljárást átmenetileg megszakító körülmények - a végrehajtás
felfüggesztésének lehetséges esetei a bírósági gyakorlatban**

Szerző: dr. Dézsi Andrea
bírósági titkár

Tartalomjegyzék

I. Bevezetés	3
II. A végrehajtási eljárásról általában	4
III A végrehajtási eljárás felfüggesztésének lehetősége	5
III.1. Felfüggesztés a végrehajtást kérő kérelmére a Vht. 48.§ (1) bekezdése alapján	5
III.2. Felfüggesztése a zálogjogosult kérelmére a Vht. 48.§ (2) bekezdése alapján	8
III.3. Felfüggesztés az adós kérelmére a Vht. 48.§ (3) bekezdése alapján	10
III.4. Ingatlan kiürítése miatti felfüggesztés a Vht. 48.§ (6) bekezdése alapján	20
III.5. Felfüggesztés az uniós jog alapján (Vht. 48.§ (8) bekezdés).....	20
III.6. Felfüggesztés a Vht. szerinti jogorvoslat körében (Vht. 49.§ (1) bekezdés).....	22
III.7. Felfüggesztés a Pp. vagy más törvény alapján (Vht. 49.§ (2) bekezdés)	25
IV. Eljárási szabályok, a felfüggesztés hatálya	30
V. A felfüggesztés megszüntetése, a végrehajtás továbbfolytatása	33
VI. A végrehajtás eljárás átmeneti megakadásának lehetséges további módja: a szünetelés .	40
VI.1. Beazonosíthatatlan adós	42
VI.2. Adós személyében bekövetkezett változás	43
VI.3. Végrehajtást kérő indokolatlan akadályozó magatartása	43
VI.4. Lefoglalható vagyontárgy hiánya, vagy lefoglalt vagyontárgy sikertelen értékesítése .	45
VI.5. A végrehajtást kérő nem előlegezte a végrehajtási költségeket	45
VI.6. Halasztás, vagy részletekben való teljesítés engedélyezése	46
VI.7. Külön törvény	47
VII. A szünetelés megállapítása	47
VIII. A szünetelő végrehajtás továbbfolytatása	47
IX. Záró gondolatok	49
Felhasznált irodalom	50
Jogszabályi hivatkozások	51
Jogesetek	51

I. Bevezetés

Végrehajtási ügyekkel foglalkozó bírósági titkárként munkám során napi szinten találkozom olyan adósi kérelmekkel, amelyekben valamilyen okra hivatkozással a végrehajtási eljárás felfüggesztését kérik. Mivel igen változatos azon körülményekre való hivatkozások köre, amelyekre tekintettel végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmet terjesztenek elő, világossá vált számomra, hogy az állampolgárok általában nincsenek tisztában azzal, hogy mikor is van lehetőség a végrehajtás felfüggesztésére.

Nem vitás, hogy a végrehajtási eljárás egy olyan nemperes eljárás, amelynek célja a jogkövető magatartás hiányának kiküszöbölése. A végrehajtási eljárást ugyanis általában megelőzi egy olyan peres eljárás, amelynek keretében bíróság hoz jogerős határozatot bizonyítási eljárás lefolytatását követően. Úgy gondolom, ez a köztudatban ismert. Természetesen idetartozik az az esetkör is, amikor közjegyző előtt indult nemperes eljárás során fizetési meghagyás kerül kibocsátásra, amely jogerőre emelkedik, és ez alapján ugyanúgy végrehajtási eljárás indítható, mint egy bírósági határozat alapján. Megjegyzem, hogy a végrehajtási eljárás megindítására alapot adó eljárásról tapasztalatom szerint az embereknek nincs igazán információjuk, a fizetési meghagyásban foglaltakat, és az ahhoz kapcsolódó jogkövetkezményeket nem értik, illetve nem értékelik kellőképpen. Nagyon gyakran találkozok olyan adósi kérelmekkel, melyben előadják, hogy a közjegyző fizetési meghagyást tartalmazó „levelét”, illetve az abban foglaltakat nem vették komolyan, például azért, mert egész egyszerűen úgy gondolták, hogy nem felelnek meg a valóságnak, és ezért arra egyáltalán nem reagálnak. A 15 napos határidővel kapcsolatos, fekete keretben lévő figyelmeztetéssel, annak elmulasztásával kapcsolatos tájékoztatást pedig az előbbieket miatt már el sem olvassák.

A fentiek miatt dolgozatomban arra törekszem, hogy átfogó képet adjak a végrehajtás átmeneti „leállásának” lehetséges eseteiről, így végrehajtás felfüggesztéséről, annak okairól, illetve azok intézésével kapcsolatos bírósági teendőkről, gyakorlatról. A felfüggesztési okok közül különös hangsúlyt fordítok az adós által előterjeszhető kérelmekre, bemutatva a leggyakoribb adósi hivatkozási okokat, amelyekkel munkám során találkoztam, valamint ismertetem a saját gyakorlatomat, és ezzel összefüggésben a már kialakult bírósági gyakorlatot is. Ezt követően mintegy párhuzamot vonva a végrehajtás felfüggesztésének jogkövetkezményeivel, röviden bemutatom a végrehajtást ideiglenes megakasztó szünetelés legfontosabb szabályait.

II. A végrehajtási eljárásról általában

„A jog érvényesülését általában az önkéntes követés jellemzi, végső soron azonban az állam kényszerítő ereje juttatja érvényre a jogot. Ilyen kényszerítő jellegű eljárás a bírósági végrehajtás is, amely nélkülözhetetlen ahhoz, hogy a bíróságok és a jogvitát eldöntő más szervek határozatait érvényre juttassák, e határozatokon, továbbá egyes okiratokon alapuló követeléseket az adósoktól behajtsák. Ezért a bírósági végrehajtás fontos szerepet tölt be az igazságszolgáltatás feladatainak megoldásában, a jogrendszer gyakorlati megvalósításában.”¹

„A bírósági határozatok tiszteletben tartása, a jogerős bírósági döntések teljesítése - akár jogszerű kényszerítés árán is - a jogállamisággal kapcsolatos alkotmányos értékekhez tartoznak.”²

A fenti két idézet összefoglalja és egyértelmű teszi, mi is a végrehajtási eljárás célja, illetve lényege. A végrehajtási eljárás egy olyan speciális nemperes eljárás, amelyben végrehajtást kérő az, aki egy végrehajtható határozaton alapuló követelés behajtása miatt végrehajtási eljárást indít a tartozás kötelezettjével szemben. A végrehajtási eljárás adósa pedig ennek megfelelően az a személy, aki ellen a végrehajtási eljárást megindítják.

A bírósági végrehajtás lényege tehát az, hogy állami kényszer alkalmazható az önként nem teljesítő adóssal szemben. Ennek hiányában mit sem érne a jogerős bírósági határozat, vagy fizetési meghagyás. A jogosult/felperes megindítana egy költséges eljárást igénye érvényesítése iránt, amelyet aztán a bíróság meg is ítélné neki, vagy a kötelezett nem vitatná a tartozást, végül önkéntes teljesítés hiányában nem tehetne semmit annak kikényszerítése érdekében.

A végrehajtási eljárás megindulása után azonban merülhetnek fel olyan váratlan események, amelyek bekövetkezése miatt még kényszer alkalmazásával sem éri el a végrehajtás célját, az valamilyen külső körülmény miatt nem folytatható tovább akár csak átmeneti jelleggel, akár huzamosabb időn át, vagy legrosszabb esetben véglegesen megakadályozva a végrehajtási eljárás sikerét.

1 A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény általános indokolása 1. pontja

2 46/1991. (IX. 10.) AB határozat

III. A végrehajtási eljárás felfüggesztésének lehetősége

A fentiek alapján a végrehajtási eljárás célja egyértelmű, az adós tartozásának behajtása, annak érdekében, hogy a végrehajtást kérő hozzájusson a követeléséhez. Ha a végrehajtási eljárás megindult, főszabály szerint addig tart, amíg a célját el nem érte, azaz a végrehajtást kérő hozzá nem jut a követeléséhez (vagy a meghatározott cselekményt teljesítik). Ehhez képest a végrehajtási eljárás megindulását követően mégis történhetnek olyan események, amelyek befolyásolhatják a végrehajtást kérő végrehajtási jogát, és merülhetnek fel olyan körülmények, amelyek miatt a végrehajtási eljárás megakad, a behajtás iránti eljárás leáll, és a végrehajtás felfüggesztésre kerül.

A végrehajtás felfüggesztése bírósági döntés eredménye, a bíróság azt mérlegeli, hogy milyen hatása van a végrehajtási eljárás folytathatóságára a felfüggesztésre okot adó körülménynek. A végrehajtás felfüggesztésének jogkövetkezménye pedig az, hogy a végrehajtás abban a fázisban, ahol éppen a bírósági döntés időpontjában tart, leáll.

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 1994. május 11. napján került kihirdetésre, amelynek 48.§-a a végrehajtás felfüggesztését alapvetően négy esetkörben szabályozta: (1) a végrehajtást kérő, vagy (2) az adós kérelmére, (3) ha a végrehajtható okirat vagy a végrehajtó intézkedése ellen jogorvoslattal éltek, illetve, (4) ha a polgári perrendtartás vagy más törvény lehetővé tette.

A Vht. 48.-49.§-a jelenleg jóval több esetben teszi lehetővé a végrehajtás felfüggesztését, melyet az alábbiakban fogok részletesen bemutatni a Vht.-ban szabályozott sorrendben.

III.1. Felfüggesztés a végrehajtást kérő kérelmére a Vht. 48.§ (1) bekezdése alapján

A Vht. alapkonceptiója, hogy miután a végrehajtást kérő az „ügy ura”, az ő akaratától, döntésétől függ a végrehajtási eljárás megindítása, lefolytatása, és így természetesen a végrehajtási eljárás továbbfolytatása is az ő rendelkezésétől függ. Ezért amennyiben maga a végrehajtást kérő kéri a végrehajtás felfüggesztését, akkor azt a végrehajtást fogantató

bíróságnak kötelezően fel kell függeszteni, a kérelemről való döntés körében nincs mérlegelendő körülmény. Egyedüli korlátot az jelenti, ha a a felfüggesztés másnak a jogát sérti, például több végrehajtást kérő van. Ilyenkor meg kell vizsgálni azt is, hogy milyen hatása van a felfüggesztésnek a többi végrehajtást kérőre.³ Amennyiben több végrehajtást kérő áll az adóssal szemben, és közülük csak az egyik végrehajtást kérő kéri a végrehajtás felfüggesztését, akkor a bíróság csak közte és az adós viszonylatában fogja felfüggeszteni a végrehajtást. Ez nem sérti a többi végrehajtást kérő jogát, mert a többi végrehajtást kérő és az adós viszonyára a végrehajtás felfüggesztése nem terjed ki. Ez adott esetben még kedvezőbb helyzetbe is hozza a többi végrehajtást kérőt, hiszen így a követelések kiegyenlítésének sorrendje megváltozik, lényegében kiesik az a végrehajtást kérő, akinek a vonatkozásában a bíróság a végrehajtási eljárást felfüggesztette.⁴ Más kérdés, hogy amennyiben reális esély van a követelés akár részbeni megtérülésére is, elképzelhetetlennek tartom, hogy bármely végrehajtást kérő kvázi „önként lemondjon” erről.

A végrehajtási eljárások tipikus esetében - amikor csak egy végrehajtást kérő áll szemben az adóssal - a végrehajtást kérők általában akkor kérik a végrehajtás felfüggesztését, ha valamilyen érdekük fűződik hozzá. Igen gyakran például ingatlan becsértéke ellen előterjesztett kifogás előterjesztésével egyidejűleg kérik a Vht. 48.§ (1) bekezdésére hivatkozással a végrehajtás felfüggesztését.

Előfordulhat olyan eset is, hogy a végrehajtó közli a végrehajtást kérővel, hogy az adós elhunyt, majd az iratokat beterjeszti a végrehajtást foganatosító bíróságra a jogutódlás megállapítása végett. Ilyenkor a bíróság azzal hívja fel a végrehajtást kérőt, nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy kéri-e a jogutódlás megállapítását, ha igen, akkor csatolja az adós halála folytán keletkezett jogerős hagyatékátadó végzést. Ha azonban a halál időpontja közeli, és emiatt a hagyatéki eljárás még nem fejeződött be (vagy még el sem kezdődött), a végrehajtást kérő nem fogja tudni a bíróság által megadott határidőben csatolni a jogerős hagyatékátadó végzést, így célszerű a végrehajtási eljárás felfüggesztését kérnie. Már most megjegyzem, hogy a végrehajtási eljárás szünetelésére kerül sor akkor, ha az adós meghalt, és a végrehajtást

3 Nagykommentár a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 48.§-ához

4 Dr. Balogh Olga, Dr. B. Korek Ilona, Császtai Ferenc, Dr. Juhász Edit: A megújult bírósági végrehajtás, HVG-ORAC Lap -és Könyvkiadó Kft, Budapest, 2006, 180. oldal

kérő nem kérte a jogutódlás megállapítását.⁵ Véleményem szerint azért is jó „megoldás” a felfüggesztés kérése ilyen esetekben, mert a szüneteléshez az kell, hogy a végrehajtást kérő ne kérje a jogutódlás megállapítását. Amennyiben azonban kéri a jogutódlás megállapítását, de a bíróság által megadott határidőben nem csatolja a jogerős hagyatékátadó végzést, akkor a bíróság nem tehet mást, mint a hiánypótlás nem teljesítése miatt a jogutódlás megállapítása iránti kérelmet a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: régi Pp.) alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasítja, vagy a 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) alapján visszautasítja. Ez esetben persze a végrehajtást kérő nincs elzárva attól, hogy amint a jogerős hagyatékátadó végzés a rendelkezésére áll, ismételten kérje a jogutódlás megállapítását. Abban az esetben viszont, ha a végrehajtás felfüggesztését kéri, akkor a bíróságnak nem kell fellebbezhető, nem érdemi határozatot hoznia a hiánypótlás elmulasztása miatt, hanem „csak” érdemben kell döntenie a jogerős hagyatékátadó végzés alapján. Ez a bíróságok munkáját is megkönnyíti, leterheltségüket csökkenti.

Saját ügyemben egy esetben arra hivatkozással kérte a végrehajtást kérő a végrehajtási eljárás felfüggesztését, hogy az adós a végrehajtás során lefoglalt, árverés alatt álló ingatlanát a végrehajtást kérő tudomása szerint jelentősen leamortizálta, annak egy részét le is bontotta, és emiatt az ingatlan valós forgalmi értéke a közel három évvel ezelőtt a végrehajtó által megállapított becsértékhez képest jelentős mértékben csökkent. Erre tekintettel az ingatlan elárverezése sikertelen lenne. A végrehajtás felfüggesztése esetén azonban a végrehajtást kérő a végrehajtótól a becsérték ismételt megállapítását kérhetné.⁶ Így az ingatlan a valós forgalmi értékén nagyobb valószínűséggel lenne elárverezhető, a vételárból a végrehajtást kérő hozzájutna követelése egy részéhez, és a fennmaradó tartozás behajtása iránt az adós egyéb vagyonára lehetne tovább folytatni a végrehajtási eljárást. Mivel a végrehajtás felfüggesztése másnak a jogát nem sértette, a végrehajtási eljárást a lefoglalt ingatlanra foganatosított árverésre kiterjedő hatállyal felfüggesztettem.⁷

Amennyiben a végrehajtási eljárás felfüggesztését a végrehajtást kérő kéri, vizsgálni kell azt is, hogy az adós ellen esetlegesen több végrehajtási eljárás van folyamatban. A végrehajtás felfüggesztése ugyanis a több végrehajtási eljárással is érintett ingatlanokkal összefüggésben

5 Vht. 52.§ b) pont

6 Vht. 140.§ (8) bekezdése alapján, ha a becsérték megállapítása óta eltelt 3 év.

7 Fehérgyarmati Járásbíróság 1602-6-Vh.289/2018/3. sorszámú végzése

folyamatban lévő árverési eljárásokban problémát okozhat, mivel a végrehajtás felfüggesztése a többi végrehajtást kérő jogos érdekét sértheti.⁸ Ebben az esetben a bírói gyakorlat az, hogy a felfüggesztés iránti kérelmet előterjesztő végrehajtást kérő kérelmét meg kell küldeni a többi végrehajtást kérőnek nyilatkozattétel céljából, és csak hozzájárulásuk esetén kerülhet sor felfüggesztésre.⁹

Előfordulhat továbbá, hogy a végrehajtást kérő közvetlenül a végrehajtónál kéri a további végrehajtási cselekmények mellőzését arra tekintettel, hogy az adós törlesztett a tartozásából. Amennyiben a végrehajtást kérő bejelentéséből az tűnik ki, hogy a végrehajtást kérő az adósnak részletfizetési lehetőséget, vagy a teljesítésre halasztást adott, a végrehajtó a végrehajtási eljárás szünetelését állapíthatja meg¹⁰ erre irányuló jegyzőkönyv felvételével, hiszen a végrehajtás felfüggesztése a bíróság hatáskörébe tartozik.¹¹ Ha a végrehajtást kérő a végrehajtásnak meghatározott időre történő felfüggesztését kérte, kérelmét annak tartalma szerint a teljesítésre adott halasztásnak kell tekinteni. Ilyenkor a kérelem elintézését a végrehajtás szünetelése céljából a végrehajtó hatáskörébe indokolt utalni arra tekintettel, hogy a bíróságnak csupán a Vht. által nevesített, jelentősebb végrehajtási feladatok intézése miatt kelljen eljárnia.¹²

III.2. Felfüggesztés a zálogjogosult kérelmére a Vht. 48.§ (2) bekezdése alapján

Amennyiben a zálogjogosult be akar kapcsolódni abba a végrehajtási eljárásba, amelyben a zálogjogával terhelt ingatlant lefoglalták (azaz végrehajtási jogot jegyeztek be az ingatlanra), vagy a zálogjoggal terhelt ingó vagyont lefoglalták, akkor a zálogjogosultnak a bekapcsolódás engedélyezése iránti kérelme előterjesztése esetén kötelező a végrehajtási
8 Gondoljunk itt arra, amikor az adóssal szemben megindult több végrehajtási eljárásban sor kerül ugyanazon ingatlan lefoglalására, majd a végrehajtó csak az egyik végrehajtási ügyben tűz ki az ingatlanra árverést, és az árverési hirdetményben feltünteti a további végrehajtási eljárások ügyszámát és a végrehajtást kérő nevét.

9 dr. Molnár-Bencsik Anett: Amit a végrehajtás felfüggesztéséről tudni érdemes, [file:///C:/Users/Asus/Documents/Bíróság/Új/molnar-bencsik_anett_amit_a_vegrehajtas_felfuggeszteserol_tudni_erdemes\[jogi_forum\].pdf](file:///C:/Users/Asus/Documents/Bíróság/Új/molnar-bencsik_anett_amit_a_vegrehajtas_felfuggeszteserol_tudni_erdemes[jogi_forum].pdf) (felhasználás ideje: 2019. május 1.)

10 Vht. 52.§ f) pontjára hivatkozással

11 Dr. Balogh Olga, Dr. B. Korek Ilona, Császtai Ferenc, Dr. Juhász Edit: i.m., 181. oldal

12 Az új végrehajtási jog, Közgazdasági és Jogi Könyvkiadó, Budapest, 1995, 79. oldal

eljárás felfüggesztése. A végrehajtást foganatosító bíróság tehát itt sem mérlegelhet a felfüggesztés körében (ahogyan a Vht. 48.§ (1) bekezdése alapján sem teheti), a végrehajtást fel kell függesztenie. A gyakorlatban ez azt jelenti, hogy ha beérkezik a bíróságra a zálogjogosult bekapcsolódás engedélyezése iránti kérelme, a bíróságnak az az első feladata, hogy a végrehajtási eljárást a kérelemre tekintettel a Vht. 48.§ (2) bekezdése alapján felfüggeszti.

Bíróságoként eltérő értelmezés szerint létezik olyan gyakorlat is, hogy csak akkor kerülhet sor a végrehajtási eljárás felfüggesztésére, ha hiánytalan a bekapcsolódás engedélyezése iránti kérelem. A saját gyakorlatomban én akkor is felfüggesztem a végrehajtást, ha a kérelem egyébként hiányos. A Vht. ugyanis előírja, hogy a bekapcsolódás engedélyezése iránti kérelem beérkezését követő 3 munkanapon fel kell függeszteni a végrehajtást, e körben a törvény nem utal ezt megelőzően megtehető egyéb intézkedésre.¹³ Tapasztalataim szerint a bekapcsolódás engedélyezése iránti kérelmek nagy része hiányos, nem csatolnak hozzá okirati bizonyítékokat, nem rónak le illetéket, vagy az okiratban foglaltakhoz képest magasabb összegben határozzák meg a tőke után fizetendő kamat mértékét. Egyrészt a hiányok pótlása hosszabb időt igénybe vehet, másrészt erre utaló szabályozás hiányában álláspontom szerint a hiányos kérelem esetén is fel kell függeszteni a végrehajtást, elkerülendő ezzel esetlegesen a végrehajtást kérő érdekeinek, jogainak sérelme, például egy nagy értékű ingatlan elárverezése. Hozzáteszem ugyanakkor, hogy a végrehajtók általában a bekapcsolódás engedélyezése iránti kérelem előterjesztését követően – helyesen – a végrehajtás alá vont ingatlannal kapcsolatban további intézkedést nem tesznek. A bíróság a végrehajtás felfüggesztéséről a végrehajtót azonnal köteles értesíteni, a felfüggesztést elrendelő végzés megküldésével egyidejűleg.

¹³ A Vht. 217/A.§ (2) bekezdésében rögzített főszabály szerint a bíróság a végrehajtási kifogást elbíráló végzését 45 napon belül hozza meg. A Vht. 217.§ (3) bekezdése ugyanakkor a végrehajtási kifogás előterjesztése körében konkrétan szabályozza, hogy a bíróságnak a kifogást nyomban, de legkésőbb a beérkezését követő 8 munkanapon belül meg kell vizsgálnia annak megállapítása érdekében, hogy nem kell-e azt hiányótlásra visszaadni, nincs-e helye áttételnek, vagy visszautasításnak, és a szükséges intézkedéseket megteszi. Mivel a Vht. a végrehajtási kifogásnál külön szabályozza, hogy a kifogás elbírálása előtt milyen intézkedéseket tehet a bíróság, véleményem szerint ebből az is következik, hogy a zálogjogosult által előterjesztett bekapcsolódás engedélyezése iránti kérelem esetén – erre utaló jogszabályi rendelkezés hiányában – a 3 munkanapon belüli felfüggesztés kötelező. Ezt megelőzően – a végrehajtási eljárás felfüggesztése nélkül - hiánypótlásra felhívás kiadásának nincs helye, hiszen a hiányok pótlása ezen határidőben egyébként sem lenne teljesíthető.

A fentiek miatt saját gyakorlatomban csak akkor nem kerül sor a végrehajtási eljárás 3 munkanapon belüli felfüggesztésére, ha a bekapcsolódás engedélyezése iránti kérelmet egyéb okból el kell utasítani, mert például elkésett, jogi képviselővel eljáró zálogjogosult nem rótta le az eljárási illetéket, vagy éppen nem teljesül a bekapcsolódás engedélyezésének egyik alapvető feltétele, és a zálogjoggal terhelt ingatlan az adóssal szemben indult végrehajtási eljárásban nem került lefoglalásra (idő előtti a bekapcsolódás engedélyezése iránti kérelem).

Fontos megjegyezni, hogy a végrehajtás felfüggesztése esetén a felfüggesztés kizárólag a zálogtárgy árveréséről történő értékesítéséről szóló hirdetmény elkészítésére, illetve a zálogtárgy értékesítésére - ide nem értve a romlandó dolgok értékesítését - terjed ki, míg a többi végrehajtási cselekményt a felfüggesztés tartama alatt is foganatosítani kell.¹⁴

III.3. Felfüggesztés az adós kérelmére a Vht. 48.§ (3) bekezdése alapján

A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmek legnagyobb részét tapasztalatom szerint az adós által előterjesztett kérelmek teszik ki, melyről való döntés rendkívül gondos bírói (bírószobai titkári) mérlegelést igényel a végrehajtást foganatosító bíróságtól. A Vht. 48.§ (3) bekezdése az adós kérelmére való felfüggesztéssel kapcsolatban mindössze 2 feltételt támaszt, egyrészt a felfüggesztés alapjául szolgáló méltányolható körülmények igazolását, másrészt azt, hogy az adóst a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották rendbírsággal. A Vht. 48.§ (5) bekezdése ad támpontot a figyelembe vehető és értékelhető méltányolható körülményekről, így e körben kiemelten értékeli a bíróság különösen az adós által eltartásra köteles és tartásra szoruló személyek számát, az adós vagy az eltartott személy súlyos betegségét, illetve a végrehajtási eljárás során bekövetkezett és az adóst is sújtó természeti katasztrófát. Mivel a jogalkotó a méltányolható körülmények körében a „különösen„ szót használja, ezért a bíróság a Vht. 48.§ (5) bekezdésében felsoroltakon kívül más körülményeket is értékelhet (ha az méltányolható), a felsorolás tehát nem taxatív. Mindenesetre a fenti körülmények nyilvánvalóan akkor vehetők figyelembe a végrehajtás felfüggesztése körében, ha azok az adós (és eltartottjai) létfenntartását ellehetetlenítik, és alapvetően nem az adós hibájából eredően következtek be.¹⁵

14 Vht. 50.§ (4) bekezdése

15 Dr. Balogh Olga, Dr. B. Korek Ilona, Császtai Ferenc, Dr. Juhász Edit: i.m., 181. oldal

A méltányolható körülményeket megalapozó felfüggesztési okokkal kapcsolatban kevés közzétett bírósági határozat áll rendelkezésre, de az egyértelműnek tűnik, hogy az adós kérelmére csak egészen kivételesen függeszthető fel a végrehajtás. Nem lehet alapja így például a végrehajtás felfüggesztésének, ha az adós arra hivatkozik, hogy a végrehajtást kérő a végrehajtási eljárással érintett tartozással azonos tartozás miatt pert indított ellene, melynek eredményessége esetén kétszeresen lenne marasztalva.¹⁶

Azt is leszögezhetjük, hogy nincs egységes gyakorlat arra vonatkozóan, hogy konkrétan milyen körülmények fennállása alapozza meg a végrehajtás felfüggesztését. Nem egyértelmű ugyanis a Vht. 48.§ (5) bekezdésében írtakon túl, hogy a méltányolható körülménynek milyen jellegűnek kell lennie, kinek a személyét, személyi körülményét érintően kell fennállnia, illetve időben mikor bekövetkezettnek kell lennie.

Nem jelent különösebb értelmezési nehézséget, ha az adós több személyt (jellemzően kiskorú gyermeket) köteles eltartani, vagy a végrehajtási eljárás során természeti katasztrófa érte. Más a helyzet azonban az adós, vagy az általa eltartott személy betegsége, azon belül a súlyos betegsége esetén. Nem szabályozott ugyanis, hogy a betegségnek mióta fennállónak kell lennie, illetve mit jelent pontosan a súlyos betegség.

Az adósi kérelemre a felfüggesztés körében hozott bírósági döntés elsődleges célja, hogy a felfüggesztés ideje alatt a végrehajtó ne fogantatosítson további intézkedést az adóssal szemben. A felfüggesztéssel tehát az adós egyfajta haladékot kap a tartozása rendezésére. Ebből kiindulva véleményem szerint a felfüggesztés alapjául olyan körülmények szolgálhatnak, amelyek a végrehajtási eljárás megindulása után következtek be, az adós életkörülményeire kiemelkedő jelentőséggel bírnak, egyúttal átmeneti jellegűek. A felfüggesztés alatt az adósnak lehetősége nyílik körülményei rendezésére annak érdekében, hogy a felfüggesztés letelte után teljesíteni tudjon. Ilyen méltányolható körülmény lehet, ha az adós önhibáján kívül elveszti a munkahelyét, önmaga, vagy hozzátartozója balesetet szenved, amely miatt átmenetileg munkaképtelenné válik, vagy az adós másik településre költözik (a költözés miatt felmerülő többletkiadások fedezésére tekintettel). Mindezek olyan körülmények, amelyek átmenetileg kihatnak az adós személyi és vagyoni körülményeire, de viszonylag rövidebb időn belül orvosolhatóak, azokban pozitív változás következik be. A

16 BH1997. 346

végrehajtás felfüggesztése tehát nem mentesíti véglegesen az adóst a végrehajtható okiratban foglalt tartozása teljesítése alól, csupán egyfajta speciális fizetési haladékként értelmezhető. Speciális abban a tekintetben is, hogy a végrehajtás felfüggesztésének ideje alatt pénzkövetelés behajtása esetén a fennálló tőketartozás után fizetendő kamat összege, és így a fennálló teljes tartozás tovább növekszik. Az adósnak ezért tisztában kell lennie azzal, hogy a felfüggesztés lejárta után a tartozását teljesítenie kell.

A fentieket összegezve a kialakult bírói gyakorlat szerint a végrehajtás felfüggesztése csak időleges lehet. Ehhez az szükséges, hogy az adós által hivatkozott körülmény olyan, az adós érdekkörén kívül eső átmeneti legyen, amelynek megváltoztatására a közeljövőben lehetőség mutatkozik.¹⁷ Nem szolgálhat ezért a végrehajtás felfüggesztésének alapjául olyan ok, amely tartósan fennáll és amelyre tekintettel a végrehajtást kérő követelésének megfizetésére belátható időn belül nem kerül sor.¹⁸

Kijelenthető, hogy a gyakorlatban előforduló adósi hivatkozások a fentiektől általában jelentősen eltérnek. Az adósok ugyanis sok esetben olyan, huzamos ideje fennálló okra hivatkozással kérik a végrehajtás felfüggesztését, amely a végrehajtási eljárás megindítása előtt, vagy adott esetben még a végrehajtási eljárás alapjául szolgáló kötelezettségvállalás előtt keletkezett. Ilyen például, ha az adós már a végrehajtási eljárással érintett követelése érvényesítése iránti peres eljárás során hivatkozott megromlott egészségi állapotára, tartós és súlyos betegségére. A végrehajtás célja, hogy a végrehajtást kérő követelése mihamarabb kielégítésre kerüljön (éppen az önkéntes teljesítés hiányára tekintettel), ezért a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem elbírálása körében a végrehajtást kérő méltányos érdekeit is figyelembe kell venni. Amennyiben az adósnak krónikus, komoly betegsége van, amely miatt keresőképtelen, folyamatos kezelés alatt áll, de ezen állapota már a végrehajtási eljárás megindítása előtt is fennállt, nincs helye a végrehajtás felfüggesztésének.¹⁹

17 Fővárosi Bíróság Pkfv.642.054/2009/4. sorszámú végzése

18 dr. Bodnár Éva: A végrehajtás felfüggesztéséről, [file:///C:/Users/Asus/Documents/Bíróság/Új/bodnar_eva__a_vegrehajtas_felfuggeszteserol\[jogi_forum\].pdf](file:///C:/Users/Asus/Documents/Bíróság/Új/bodnar_eva__a_vegrehajtas_felfuggeszteserol[jogi_forum].pdf) (felhasználás ideje: 2019. május 1.)

19 dr. Ferencsin Réka, dr. Kardi Teodóra Elida és dr. Orbán-Nagy Szilvia: A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmek gyakorlati elbírálásának kérdései - 1. rész, Executio (Magyar Bírósági Végrehajtói Kamara) III. évfolyam 5. szám, 15. oldal

Fontos kérdés továbbá, hogy mely betegség tekinthető súlyosnak. A betegségek felsorolása körében az adósok igen nagy százalékában előfordul a magas vérnyomás, szívritmuszavar, csontritkulás, és más az életkor előrehaladtával jelentkező megbetegedések. Álláspontom szerint ezen betegségek fennállása sem alapozza meg önmagában a végrehajtás felfüggesztését. Más a helyzet akkor, ha az adós a végrehajtási eljárás fennállása alatt olyan műtéten esik át, amely miatt hosszabb időre, néhány hónapra munkaképtelenné válik, jövedelme csökken, gyógyszerkiadásai lesznek. Ilyen esetben már indokolt lehet a végrehajtás felfüggesztése.

Mérlegelés tárgyát képezi annak vizsgálata is, hogy amennyiben az adós munkabérére letiltás van elrendelve, a letiltás után kézhez kapott jövedelméből fedezni tudja-e a megváltozott életkörülményei miatt szükséges többletkiadásait (például azért, mert másik településre költözik, de a munkáltatója ottani telephelyén biztosított a további munkaviszonya, továbbá szolgálati lakást kap, amelyet be kell rendeznie). Amennyiben igen, úgy álláspontom szerint a végrehajtást kérő érdekeinek elsődlegessége elve alapján a felfüggesztés iránti kérelem elutasításának van helye. A fellebbezést elbíráló másodfokú bíróság is osztotta az álláspontomat, kiemelve azt, hogy az adós tartozásának kiegyenlítése a felfüggesztéssel jelentősen elhúzódna, mely sértené a végrehajtást kérő kielégítéshez fűződő érdekét. A felfüggesztés az adós számára sem lenne kedvező abban a tekintetben, hogy a felfüggesztés alatt a kamatokkal folyamatosan növekedne a tartozása.²⁰

Hasonló a helyzet az általános megélhetési nehézségekre hivatkozással, magas rezsiköltségekre, illetve további fennálló hiteltartozásra tekintettel előterjesztett felfüggesztés iránti kérelmek esetén is. Az általános bírósági gyakorlat szerint ezek sem alapozhatják meg a végrehajtás felfüggesztését, mivel az adósnak a körülményei alakításakor (például újabb hitel felvételénél) figyelemmel kell lennie a meglévő tartozásaira. Megjegyzem, hogy ellenkező esetben a végrehajtást kérő egy ilyen adósi hivatkozással előterjesztett és a bíróság által alaposnak talált végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem miatt egyáltalán nem juthatna hozzá (még végrehajtási eljárás útján sem) a követeléséhez. Hasonlóan nem alapozza meg a végrehajtás felfüggesztését a végrehajtó ellen benyújtott elfogultsági kifogás sem.²¹

20 Fehérgyarmati Járásbíróság 1602-B.Vh.23/2014/6. sorszámú végzése, helybenhagyva a Nyíregyházi Törvényszék 4.Pkf.20.794/2014/2. sorszámú végzésével.

21 Dr. Balogh Olga, Dr. B. Korek Ilona, Császtai Ferenc, Dr. Juhász Edit: i.m., 182. oldal

Szót kell említenünk továbbá azon adósi kérelmekről, amelyeket valójában nem az adós körülményeiben bekövetkezett változás miatt terjesztenek elő, hanem a kötelezettségtől való szabadulás okán. Ilyen volt saját ügyemben annak az adósnak a kérelme, aki előadta, hogy a végrehajtandó jogerős határozat meghozatalát követően a közte és a végrehajtást kérő között fennálló elszámolási vita tisztázása érdekében az adóhatósághoz fordult, ahol a bejelentése nyomán indult eljárás még folyamatban van. Hivatkozott továbbá arra, hogy mind ő, mind házastársa tartós és súlyos betegségben szenved, és mindketten csekély összegű nyugellátással rendelkeznek, a végrehajtás miatt a megélhetésük veszélyeztetett. Az adós a kérelmében lényegében a végrehajtandó jogerős határozat jogszerűségét vitatta, amely azonban végrehajtási nemperes eljárásban nem vizsgálható, így az eredményesen nem vitatható, ezért a végrehajtási eljárás felfüggesztése iránti kérelem elutasítására került sor (a felfüggesztésre okot adó méltányolható körülményt az adós egyébként nem igazolta). Az adós a fellebbezésében lényegében megismételte a felfüggesztés iránti kérelmében előadottakat. Továbbra is arra hivatkozott, hogy az alapul szolgáló ügylet kapcsán a végrehajtást kérő részéről kiállított számlaokirat nem felel meg az ilyen okirat esetén megkívánt törvényes követelményeknek, emiatt fordult az adóhatósághoz, ahol a bejelentése alapján vizsgálatot folytatnak le, ennek eredménye azonban előtte még nem ismert. Megismételte azon előadását is, hogy ő és házastársa súlyos betegségben szenvednek, szűkös körülmények között élnek, mely szintén indokolja a végrehajtás felfüggesztését. A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta. Indokolásában kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság a rendelkezésre álló adatok alapján megalapozottan állapította meg, hogy az adós nem igazolt olyan körülményt, amely indokolná az ellene folyamatban lévő végrehajtási eljárás felfüggesztését. Végrehajtási nemperes eljárásban a végrehajtandó jogerős határozat jogszerűsége eredményesen nem vitatható, ezért az adóhatóság előtti állítólagos vizsgálat folyamatban léte a végrehajtási eljárás felfüggesztése iránti kérelem elbírálása szempontjából közömbös. Az adós által hivatkozott egyéb körülmények pedig – betegsége, jövedelmi viszonyai – nem minősülnek olyan kivételes helyzetnek, amely indokoltá tenné a végrehajtás megszüntetését.²²

Hasonlóan elutasítandó az a felfüggesztés iránti kérelem is, amelyet nem az adós, hanem például közeli hozzátartozója (tipikusan a házastársa) terjeszt elő. Nincs alapja a végrehajtási

22 Fehérgyarmati Járásbíróság 1602-I.Vh.247/2013/5. sorszámú végzése, helybenhagyva a Nyíregyházi Törvényszék 2.Pkf.20.580/2014/2. sorszámú végzésével.

eljárás felfüggesztésének továbbá akkor sem, ha az adós arra hivatkozik, hogy ő csak kezeze volt a követelésnek, vagy az adósnak a jogutóda, és emiatt jogtalan, hogy a végrehajtó vele szemben foganatosít végrehajtási cselekményeket.

Mivel a Vht. a méltányolható körülményekre utalás körében a „különös” kifejezés használatával nevesít néhány felfüggesztés alapjául szolgáló okot, a bíróság mérlegelésébe tartozik az ott nem szereplő, eltérő élethelyzetekből adódó körülmények értékelése, amikor az ügy körülményei nyomatékosan indokolják a végrehajtási eljárás felfüggesztését. Erre tekintettel egy korábbi eseti döntés szerint a bíróság felfüggeszhetőnek találta a végrehajtást egy olyan esetben, amikor a tartásra jogosult személy a gyermekével külföldre (ismeretlen helyre) utazott, és emiatt a gyermektartásdíjnak a jogosult részére történő kifizetése és rendeltetésszerű felhasználása ellenőrizhetetlen volt, illetve aggálytalanul nem nyert bizonyítást.²³

Egy másik ügyben a Vht. 48.§ (3) bekezdésére hivatkozással függesztette fel a 2014. március 25. napján kelt közjegyzői végrehajtási záradék alapján indult végrehajtást az elsőfokú bíróság arra hivatkozással, hogy a Kúria 2013. július 4. napján meghozott Gfv.VII.30.078/2013/14. számú döntése alapján a devizahitel szerződésekkel rendelkező adósok tartozásának összege pontosan nem meghatározott, annak eldöntése olyan további előzetes – döntően elszámolási kérdések megítélésétől függ, melynek eredménye befolyásolja az adós fennálló tartozása jogalapját és összegszerűségét, azaz a Kúria fenti döntése kihat a konkrét adósi tartozás jogalapjának és összegszerűségének megítélésére is. Az elsőfokú bíróság végzése ellen a végrehajtást kérő terjesztett elő fellebbezést, melyben kérte az elsőfokú bíróság végzésének hatályon kívül helyezését. Fellebbezése indokolásául előadta, hogy a Vht. 48.§ (3) bekezdése alapján a végrehajtási eljárás felfüggesztésére csak kivételes esetekben és méltányolható okból kerülhet sor, amelyet az adós álláspontja szerint a kérelmében nem igazolt, továbbá az adós által hivatkozott körülmények nem valószínűsítik, hogy a későbbiekben az adós helyzetében kedvező változás állna be, az adós egyébként elszámolásra vonatkozó igényt nem terjesztett elő. Hozzátette, hogy a végrehajtás felfüggesztésére a Vht. 49.§-a alapján sem kerülhet sor, mert az adós sem a végrehajtható okirat, sem a végrehajtó intézkedése ellen nem élt jogorvoslással, így a bíróságnak nem volt jogszabályi lehetősége a végrehajtási eljárás felfüggesztésére. A másodfokon eljáró bíróság az

23 BH1999. 215

elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta. Kifejtette, hogy megalapozott volt az elsőfokú bíróság azon álláspontja, hogy a végrehajtási kérelem előterjesztésének időpontjában a Kúria fenti döntése alapul szolgált a végrehajtási eljárás felfüggesztésének, mert a pénzügyi intézmény és a fogyasztó közötti felülvizsgált elszámolás előkérdése a végrehajtás folytatásának, mivel ennek alapján határozható meg a végrehajtandó követelés, és ez a körülmény a Vht. 48.§ (3) bekezdésében meghatározott méltányos körülménynek tekinthető. A törvényszék meghagyta továbbá az elsőfokú bíróságnak, hogy az iratok visszaérkezését követően a Vht. 50.§ (1) bekezdése alapján vizsgálja felül a felfüggesztés fenntartásának indokoltságát, tekintettel arra, hogy a végrehajtó közlése szerint a pénzügyi intézmény és az adós közötti elszámolás az adós részére megküldésre került, a végrehajtó az elszámolást betérjesztette.²⁴

Fontosnak tartom kiemelni, hogy a bírósági titkárként rám kiosztott végrehajtás felfüggesztése iránti adósi kérelmek döntő többsége (mintegy 95%-ában) a végrehajtás felfüggesztését megalapozó körülmény előadásán túl a körülmények igazolását nem tartalmazza, annak ellenére, hogy azt a Vht. egyértelműen megköveteli. A bíróság ilyen esetben az adóst a kérelme hiányosságainak megjelölésével azok rövid, általában 8 napos határidőben történő pótlására hívja fel, melyet az adósok az ügyek körülbelül 70%-ában egyáltalán nem teljesítenek, ezért a kérelmük visszautasításra (régii Pp. alkalmazása esetén érdemi vizsgálat nélkül elutasításra) kerül. A hiánypótlással érintett ügyek fennmaradó 30%-ának körülbelül a felében az adós nem pótolja teljeskörűen a hiányokat, és az általa igazolt körülményekre alapítottan nincs lehetőség a végrehajtás felfüggesztésére. Kijelenthető tehát, hogy az adósi kérelmek legnagyobb része nem lesz eredményes.

A Vht. szerint a végrehajtást foganatosító bíróság a feleket a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelemről való döntés előtt meghallgathatja, és a kérelem tárgyában 15 napon belül dönt, melyről azonnal értesíti a végrehajtót.²⁵ Ez a gyakorlatban azt jelenti, hogy a bíróság felhívja a végrehajtást kérőt, hogy írásban nyilatkozatot tehet az adós kérelmére. Figyelmezteti a bíróság a végrehajtást kérőt, hogy amennyiben az adós kérelmében foglaltakra a megadott határidőben nem nyilatkozik, a bíróság úgy tekinti, hogy a végrehajtás felfüggesztéséhez nem járul hozzá. A végrehajtást kérő írásbeli megnyilatkoztatásától álláspontom szerint akkor

24 Nyíregyházi Törvényszék 2.Pkf.21.039/2014/5. sorszámú végzése

25 Vht. 48.§ (4) bekezdés és 50.§ (2) bekezdés

indokolt eltérni, ha az adós által előadott tények, és általa csatolt okiratok önmagukban nem alkalmasak a végrehajtás felfüggesztéséhez. Ha igen, akkor külön nyilatkozat nélkül is felfüggeszthető a végrehajtás (hiszen a felek meghallgatása csupán lehetőség, nem kötelező minden esetben). Ha azonban a kérelemben foglaltak nem alapozzák meg a végrehajtás azonnali felfüggesztését, a végrehajtást kérő még mindig nyilatkozhat úgy, hogy hozzájárul a felfüggesztéshez.

Abban az esetben, ha az adós a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmében arra hivatkozik, hogy a tartozás megfizetésével kapcsolatban egyezkedni akar a végrehajtást kérővel, különös jelentősége van a végrehajtást kérőnek a bíróság felhívására adott válaszában. Ha ezt az adós a végrehajtást kérő válaszában hiányában egyéb módon nem tudja igazolni, a végrehajtási eljárás felfüggesztésére nincs lehetőség. Ha azonban a végrehajtást kérő bejelenti, hogy valóban folyamatban van a felek között egyeztetés a tartozás kiegyenlítésére, a végrehajtást kérő kérelme alapján sor kerülhet a végrehajtási eljárás felfüggesztésére.²⁶ Amennyiben a végrehajtást kérő a felhívásra nem nyilatkozik, a bíróság a rendelkezésre álló adatok alapján dönt az adósi kérelemről. Mivel a bíróság nincs kötve a végrehajtást kérő nyilatkozatához, mérlegelési jogkörében a végrehajtást kérő hozzájáruló nyilatkozata hiányában, vagy konkrét ellenző válasz esetén is dönthet úgy, hogy a végrehajtást felfüggeszti.

Általánosságban elmondható, hogy az adósi kérelmek 50%-ában érkezik válasz a végrehajtást kérőktől, és azok döntő többségében nem járulnak hozzá a végrehajtás felfüggesztéséhez, elenyésző számban egy rövid, 3, esetleg 6 hónapos felfüggesztéshez. A végrehajtás ugyanis felfüggeszthető akár határozott, akár határozatlan időre, a bíróság döntésétől függően. Maga a Vht. a felfüggesztés tartamát nem szabályozza, ezért a felfüggesztés főszabály szerint határozatlan időre szól. A szabályozás hiánya azonban azt is jelenti, hogy a Vht. nem zárja ki, hogy a felfüggesztés határozott időre szóljon. Ezt indokolja egyébként a végrehajtást kérő érdekeinek elsődlegessége is, hiszen így belátható időn belül megvalósulhat a végrehajtási eljárás célja, a tartozásnak a végrehajtást kérő részére történő behajtása, egyúttal az adós megváltozott körülményei is figyelembe vannak véve. A felfüggesztéssel az adós számára is kiszámíthatóvá válik, hogy mennyi időre kap „haladékat” a fizetésre, így eredményesebben felkészülhet arra az időre, amikortól ismét intézkedni fog vele szemben a végrehajtó.

²⁶ Felmerülhet a kérdés, hogy ez esetben nem a Vht. 48.§ (3) bekezdése, hanem a Vht. 48.§ (1) bekezdése alapján kerül sor a végrehajtási eljárás felfüggesztésére.

Véleményem szerint jó gyakorlat lehet a határozott ideig történő felfüggesztés azokban az esetekben, amikor a végrehajtás felfüggesztésének alapesetben megkívánt kivételes helyzete nem áll ugyan fenn az előzőekben írtak alapján, a körülmények összességükben való értékelése folytán azonban mégis méltányolható a végrehajtás felfüggesztésének szükségessége. Egy ilyen helyzetben lévő adós hivatkozott kérelmében arra, hogy évek óta fennálló betegségben szenved (amelyben javulás nem, csak romlás várható), és két kiskorú gyermek eltartásáról kell gondoskodnia. Mivel az adós betegsége már a végrehajtási eljárás megindulása előtt is fennállt, a felfüggesztés iránti kérelmét elutasítottam. Az adós a végzés elleni fellebbezésében előadta, hogy az elsőfokú bíróság indokolatlanul a végrehajtást kérő érdekeit tartja szem előtt, teljesen háttérbe szorítva ezzel az adós súlyos betegségét, és a két kiskorú gyermekének érdekét. Hivatkozott arra is, hogy az egészségi állapota tovább romlott, melyet bizonyít a fellebbezéséhez csatolt orvosi dokumentáció is. Nap mint nap az életéért kell küzdenie, és ez álláspontja szerint felülír minden más érdeket, még a végrehajtást kérő érdekét is. Előadta, hogy a munkabérére vezetett letiltás nagymértékben befolyásolja az életéért folyó küzdelme kimenetelét, mert a szükséges gyógyszerek egy részét a letiltás miatt nem tudja fedezni, így kétségessé válik a gyógyulás sikere. Hivatkozott ugyanakkor arra is, hogy 6 hónapra történő felfüggesztés esetén a felfüggesztés időtartama alatt csak a gyógyulásra tudna koncentrálni. A végrehajtást kérő a fellebbezésre tett észrevételében az elsőfokú bíróság végzésének helybenhagyását kérte, a végrehajtási eljárás felfüggesztéséhez nem járult hozzá, tekintettel arra, hogy az adós mintegy 7 éve önkéntes befizetést nem teljesített, a tartozás megtérülése csak végrehajtás útján várható. A másodfokú bíróság megváltoztatta az elsőfokú végzést, és 6 hónap időtartamra felfüggesztette a végrehajtást. Kifejtette, hogy az orvosi dokumentációval igazolt súlyos betegség, és a két kiskorú gyermek tartásáról való gondoskodás ténye a Vht. 48.§ (5) bekezdése alapján megalapozza a végrehajtási eljárás felfüggesztését (a betegség fennállásának időpontját a másodfokú bíróság nem vizsgálta). Mivel az adós a fellebbezésében 6 hónapos időtartamra kérte a végrehajtás felfüggesztését, a törvényszék megítélése szerint a végrehajtás 6 hónapig tartó felfüggesztése a végrehajtást kérő érdekeit aránytalanul nem sérti.²⁷

A felfüggesztés iránti kérelmekről való döntés meghozatala során célszerű azt is vizsgálni, hogy a végrehajtási eljárás mikor indult, mióta van folyamatban, az adós korábban törlesztett-e. Egy már hosszabb ideje folyamatban lévő végrehajtás esetén a végrehajtást kérő érdekeit

27 Nyíregyházi Törvényszék 2.Pkf.21.622/2016/3. sorszámú végzése

fokozottabban kell szem előtt tartani, figyelembe véve a kérelem előterjesztéséig bekövetkezett megtérülést is. Ezért ilyen esetben a végrehajtási eljárást alapos kérelem esetén is csak rövidebb, néhány hónap időtartamra indokolt felfüggeszteni.²⁸

Megfigyelhető, hogy sok esetben az adósok akkor kérik a végrehajtási eljárás felfüggesztését, ha az ingatlanuk árverés alá került, még hozzá az árverés előtt néhány nappal, amikor egy esetleges potenciális vevő személyéről való tudomásszerzés miatt nyilvánvalóvá válik számukra, hogy az ingatlanból esetlegesen ki kell költözniük. Végső elkeseredésükben, mintegy utolsó szalmaszálként kérik a végrehajtás felfüggesztését, pusztán arra tekintettel, hogy ne árverezzék el a házukat, mert azért ők dolgoztak meg, és nincs hová menniük. Tipikusan olyan indokot hoznak fel, amelyek a végrehajtás felfüggesztését egyébként nem alapozzák meg. Az adósok előtt ugyanis általánosan nem ismert a Vht. azon rendelkezése, mely szerint a végrehajtást foganatosító bíróság a becsérték kézhezvételétől számított 15 napon belül előterjesztett kérelemre az ingatlan elhagyására egyszeri halasztást adhat.²⁹ Bár erre 2001. szeptember 1. napja óta lehetőség van, én magam még egyetlen ilyen kérelemmel sem találkoztam. A szabályozás talán túlságosan előre hozza azt az időpontot, amikor az adósokban felmerül annak gondolata, hogy a tartozásuk fejében elveszíthetik az ingatlanukat. A becsérték közlését követően ugyanis még viszonylag sok idő, akár több hónap is eltelik addig, amíg egy ingatlan ténylegesen elárverezésre kerül,³⁰ így nem valószínű, hogy az adósok a becsérték közlése után 15 nappal kérni fogják a halasztás engedélyezését. Véleményem szerint a jelenlegi szabályozás módosításra szorul a kérelem előterjesztésének határidejét illetően.

Az adós által előterjesztett végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem kedvező elbírálásának másik feltétele, hogy az adóst korábban nem sújtották rendbírsággal (azaz az adós a hatóságokkal a végrehajtási eljárás során együttműködő magatartást tanúsított). Abban az

28 dr. Molnár-Bencsik Anett: Amit a végrehajtás felfüggesztéséről tudni érdemes, [file:///C:/Users/Asus/Documents/Bíróság/Új/molnar-bencsik_anett_amit_a_vegrehajtás_felfuggeszteserol_tudni_erdemes\[jogi_forum\].pdf](file:///C:/Users/Asus/Documents/Bíróság/Új/molnar-bencsik_anett_amit_a_vegrehajtás_felfuggeszteserol_tudni_erdemes[jogi_forum].pdf) (felhasználás ideje: 2019. május 1.)

29 Vht. 154/A.§ (4) bekezdése

30 Gondoljunk csak arra, ha a becsérték közlése után végrehajtási kifogást terjesztenek elő az ingatlan becsértéke ellen, vagy az ingatlant terhelő zálogjog jogosultja a végrehajtási eljárásba történő bekapcsolódás engedélyezése iránti kérelmet terjeszt elő. Mindkét bírósági nemperes eljárás lefolytatása az érdemi döntés meghozataláig viszonylag hosszabb időt vesz igénybe.

esetben, ha az adóst a végrehajtási eljárás során korábban rendbírsággal sújtották, nincs lehetőség a végrehajtási eljárás felfüggesztésére még akkor sem, ha egyébként olyan méltányolható körülmények állnak fenn, amelyek megalapoznák a végrehajtás felfüggesztését. Saját ügyeimben mindössze egy esetben fordult elő, hogy azért került sor az egyébként alapos okkal előterjesztett végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem elutasítására, mert az adóst a végrehajtási eljárás során korábban rendbírsággal sújtották.

Összegezve kijelenthető, hogy az adósok által előterjesztett végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmek igen kis arányban eredményesek, a legtöbb esetben az adósok egyáltalán nem igazolják a felfüggesztés alapját képező körülményeket, vagy az általuk megjelölt okok nem alkalmasak a végrehajtás felfüggesztésére.

III.4. Ingatlan kiürítése miatti felfüggesztés a Vht. 48.§ (6) bekezdése alapján

Az adósnak abban az esetben is lehetősége van felfüggesztés iránti kérelem előterjesztésére, amennyiben a végrehajtás ingatlan kiürítése iránt folyik. Ezen kérelmére azonban csak egyetlen alkalommal függeszthető fel a végrehajtás. Nincs helye viszont a végrehajtás felfüggesztésének, ha a kötelezett önkényesen foglalta el a lakást, vagy a bíróság a polgári perben a teljesítési határidőt 6 hónapban állapította meg különös méltánylást érdemlő körülmények fennállására tekintettel.³¹

A kérelmet az adós terjesztheti elő, és a felfüggesztés a Vht. által rögzítetten (szemben a Vht. 48.§ (3) bekezdése alapján előterjeszhető adósi kérelmekkel) csak határozott időre, legfeljebb 6 hónapra rendelhető el.

A kérelemről való döntés előtt vizsgálni kell azt is, hogy a lakás birtokosa rendelkezik-e jogcímmel a lakás használatára. Amennyiben ugyanis bérleti szerződés alapján használta, de a szerződés megszűnt, és a lakást a bérlőnek el kellett volna hagynia, már nincs jogcíme az ingatlan további használatára, így bentlakása önkényes lakásfoglalásnak minősül. Ezzel egy tekintet alá esik a kereskedelmi szállás, illetve vendéglátó-ipari egység keretében használatba

³¹ Vht. 48.§ (7) bekezdése

adott, illetőleg más kereskedelmi szálláshely önkényes elfoglalása is. A végrehajtás felfüggesztésére tehát ilyen esetekben sem kerülhet sor.³²

III. 5. Felfüggesztés az uniós jog alapján (Vht. 48.§ (8) bekezdés)

A közösségi jog speciális felfüggesztési okokat határoz meg az Európai Unió tagállamai számára. A végrehajtást foganatosító bíróság dönt az adósnak a nem vitatott követelésekre vonatkozó európai végrehajtható okirat létrehozásáról szóló 805/2004/EK rendelet 23. cikke alapján benyújtott jogorvoslatáról. Amennyiben az adós jogorvoslatot nyújtott be az európai végrehajtható okiratként hitelesített határozat ellen, felülvizsgálatot, vagy az európai végrehajtható okiratra vonatkozó tanúsítvány kijavítását vagy visszavonását kérelmezte, a végrehajtást foganatosító bíróság az adós kérelmére a végrehajtási eljárást biztosítási intézkedésekre korlátozhatja, a végrehajtást az általa meghatározott biztosíték nyújtásától teheti függővé, illetőleg kivételes körülmények esetén felfüggesztheti azt.

Az európai fizetési meghagyásos eljárás létrehozásáról szóló 1896/2006/EK rendelet 23. cikke alapján, ha a kötelezett kérelmezi az európai fizetési meghagyás felülvizsgálatát, a végrehajtást foganatosító bíróság a kötelezett kérelmére a végrehajtási eljárást biztosítási intézkedésekre korlátozhatja, vagy a végrehajtást egy általa meghatározott biztosíték adásától teheti függővé, vagy kivételes körülmények között felfüggesztheti a végrehajtási eljárást.

A kis értékű követelések európai eljárásának a bevezetéséről szóló 861/2007/EK rendelet 23. cikke szerint, amennyiben valamelyik fél jogorvoslattal élt a kis értékű követelések európai eljárásában hozott ítélettel szemben (vagy ilyen jogorvoslat még lehetséges), vagy a fél felülvizsgálati kérelemmel élt, a végrehajtást foganatosító bíróság azon fél kérelmére, aki ellen a végrehajtást kérték a végrehajtási eljárást biztosítási intézkedésekre korlátozhatja, a végrehajtást az általa meghatározott biztosíték nyújtásától teheti függővé, vagy kivételes körülmények fennállása esetén felfüggesztheti a végrehajtási eljárást.

A tartással kapcsolatos ügyekben a joghatóságról, az alkalmazandó jogról, a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint az e területen folytatott együttműködésről szóló

32 Illés Melinda: A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmek, [file:///C:/Users/Asus/Documents/Bíróság/Új/illes_melinda_a_vegrehajtas_felfuggesztese_iranti_kerelmek\[jogi_forum\].pdf](file:///C:/Users/Asus/Documents/Bíróság/Új/illes_melinda_a_vegrehajtas_felfuggesztese_iranti_kerelmek[jogi_forum].pdf) (felhasználás ideje: 2019. május 1.)

4/2009/EK rendelet 21. cikk (3) bekezdése szerint a végrehajtást foganatosító bíróság a kötelezett kérelmére egészben vagy részben felfüggesztheti az eredeti eljárás helye szerinti bíróság határozatának a végrehajtását, ha az eredeti eljárás helye szerinti tagállam illetékes bíróságához az eredeti eljárás helye szerinti bíróság határozatának felülvizsgálata iránti kérelmet nyújtottak be, vagy ha a határozat végrehajthatóságát az eredeti eljárás helye szerinti tagállamban felfüggesztették.

A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló 1215/2012/EU rendelet 44. cikke szerint valamely tagállamban meghozott határozat végrehajtásának megtagadása iránti kérelem esetén, annak a személynek a kérelmére, akivel szemben a végrehajtást kérik, a végrehajtsét foganatosító bíróság a végrehajtási eljárást biztosítási intézkedésekre korlátozhatja, a végrehajtást az általa meghatározott biztosíték nyújtásától teheti függővé, vagy teljes egészében vagy részben felfüggesztheti a végrehajtási eljárást. A bíróság annak a személynek a kérelmére, akivel szemben a végrehajtást kérik, felfüggeszti a végrehajtási eljárást, amennyiben az eredeti eljárás helye szerinti tagállamban felfüggesztik a határozat végrehajthatóságát.

III.6. Felfüggesztés a Vht. szerinti jogorvoslat körében (Vht. 49.§ (1) bekezdés)

A végrehajtás felfüggeszthető abban az esetben is, ha a végrehajtható okirat, vagy a végrehajtó intézkedése ellen jogorvoslattal éltek. Ez alapján sor kerülhet mind a végrehajtás elrendelése, mind a végrehajtás foganatosítása során a végrehajtás felfüggesztésére.

A végrehajtás elrendelése körében a végrehajtható okiratok elleni jogorvoslat közé tartozik a végrehajtási lap visszavonása, illetve végrehajtási záradék törlése iránti kérelem, valamint a végrehajtást elrendelő végzés elleni fellebbezés.³³ Nem halasztó hatályú azonban a jogorvoslat a közvetlen letiltó végzés,³⁴ az önkényesen elfoglalt lakás kiürítését elrendelő végzés,³⁵ és az átutalási végzés elleni fellebbezésnél.³⁶

33 Vht. 213.§ (1) bekezdése alapján

34 A Vht. 24.§ (3) bekezdés szerint a fellebbezésnek a letiltott összeg levonására és kifizetésére nincs halasztó hatálya.

35 Vht. 183.§ (1) bekezdése alapján

36 Vht. 81.§ (2) bekezdése alapján

Amennyiben az adós a végrehajtható okirat elleni jogorvoslattal egyidejűleg végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmet is előterjesztett, a végrehajtást elrendelő bíróságnak a felfüggesztés tárgyában is határoznia kell. A döntés a bíróság mérlegelési körébe tartozik, a végrehajtás felfüggesztése nem kötelező.

Ha a végrehajtható okirat elleni jogorvoslati kérelemben nem kérték a végrehajtás felfüggesztését, a bíróság hivatalból is felfüggesztheti a végrehajtást, ha azt látja, hogy a jogorvoslat várhatóan az adós számára kedvező eredményre vezet, illetve akkor is, ha a végrehajtási cselekmények jellege kizárja az okozott sérelem orvoslását (például ingatlan árverezése esetén). A bíróságnak különös gondossággal kell mérlegelnie, hogy a végrehajtás felfüggesztésével, illetve folytatásával milyen hátrány érne az adóst, illetve a végrehajtást kérőt.³⁷ Saját ügyeimben akkor függesztem fel a végrehajtási eljárást, ha alaposnak tűnik a jogorvoslati kérelem, jelentős súlyú végrehajtási cselekményt foganatosít a végrehajtó (például árverés), további iratok csatolására van szükség akár a kérelmező, akár a végrehajtó részéről, a végrehajtást kérő írásbeli nyilatkozattételre felhívása indokolt, vagy esetlegesen a bíróság adott körülmények között nem tud rövid időn belül érdemben dönteni (mert például az iratok fel vannak terjesztve más jogorvoslati kérelem elbírálása miatt a másodfokon eljáró bíróságra, és résziratok alapján nem hozható megalapozott döntés).

A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelemről a jogorvoslatot elbíráló végrehajtást elrendelő bíróság dönt. Mivel a közjegyzői okiratot 2010. június 1. napjától kezdődően a közjegyző látja el végrehajtási záradékkal (és nem a bíróság), ezért a végrehajtási záradék törlése iránti kérelem elbírálása, és így az erre tekintettel előterjesztett végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem elbírálása is a záradékot kiállító közjegyző hatáskörébe tartozik.³⁸ Amennyiben a végrehajtó a végrehajtást fognatosító bíróságnak terjeszti be a végrehajtási záradék törlése és végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmet, úgy a bíróság végzéssel elrendeli az adós kérelmeit

37 dr. Molnárné dr. Asztalos Zsuzsanna: A végrehajtási eljárás felfüggesztésének esetei, különös tekintettel a méltányolható körülményekre, [file:///C:/Users/Asus/Documents/Bíróság/Új/asztalos_zsuzsanna__vegrehajtas_felfuggesztese\[jogi_forum\].pdf](file:///C:/Users/Asus/Documents/Bíróság/Új/asztalos_zsuzsanna__vegrehajtas_felfuggesztese[jogi_forum].pdf) (felhasználás ideje: 2019. május 1.)

38 Vht. 31/E.§ (1) bekezdés

tartalmazó beadványnak a közjegyzői okiratot végrehajtási záradékkal ellátó közjegyzőhöz történő áttételét.³⁹

A végrehajtás foganatosítása körében a végrehajtó intézkedése elleni jogorvoslatként végrehajtási kifogás előterjesztésével egyidejűleg lehet kérni a végrehajtási eljárás felfüggesztését a végrehajtást foganatosító bíróságtól. Bár a Vht. 222. §-a szerint a végrehajtó intézkedése elleni jogorvoslatnak nincs halasztó hatálya, a Vht 49. § (1) bekezdése alapján a bíróság mégis felfüggesztheti a végrehajtást. Ennek hiányában a végrehajtási kifogás eredményes elbírálása esetén előállhatna az a helyzet, hogy a végrehajtó szabálytalan eljárása miatt bekövetkezett sérelmet már nem lehetne orvosolni, mert a jogorvoslat nem halasztó hatályú, viszont a végrehajtási eljárás időközbeni továbbfolytatása, vagy befejezése miatt már nincs lehetőség annak későbbi helyesbítésére sem.⁴⁰ A felfüggesztésről a bíróság dönthet hivatalból is.⁴¹

Ahogy arról már szó volt, a végrehajtást kérők az ingatlanok a végrehajtó által megállapított becsértéke ellen előterjesztett végrehajtási kifogással egyidejűleg gyakran kérik a végrehajtási eljárás felfüggesztését is, amelyet a bíróság a Vht. 49.§ (1) bekezdése alapján el is rendel. Bár a Vht. az ingatlan becsértéke ellen előterjesztett végrehajtási kifogás esetére nem írja elő kötelezően a végrehajtás felfüggesztését, mégis kialakult az a bírói gyakorlat, hogy a bíróság a kifogás jogerős elbírálásáig felfüggeszti a végrehajtást. Ennek az a gyakorlati indoka, hogy az ingatlan becsértékének megállapítása szakkérdés, amelynek tisztázására a bírósági igazságügyi ingatlanforgalmi szakértőt rendel ki. A szakértő költségeinek a kifogást előterjesztő fél által történő megelőlegezése, a szakértői vélemény elkészítése, majd annak észrevételezésére nyitva álló határidő, és így mindezekre tekintettel a kifogás tárgyában való határozathozatal hosszabb időt vesz igénybe, amely indokolhatja a végrehajtás felfüggesztését.⁴²

39 A Pp. 174.§ (1) bekezdése szerint, ha a keresetlevél alapján megállapítható, hogy a per elbírálása valamely más bíróság hatáskörébe vagy illetékességébe tartozik, a bíróság elrendeli a keresetlevélnek ehhez a bírósághoz történő áttételét. A Vht. 31/E.§ (1) bekezdése szerint, ha a bírósági végrehajtás elrendelésére közjegyző rendelkezik hatáskörrel, a bíróság alatt a közjegyzőt is érteni kell, így ezen két jogszabályhely alapján – a Vht. 9.§-a alkalmazásával – helye van a végrehajtási záradék törlése iránti kérelemnek a közjegyzőhöz való áttételének.

40 Dr. Balogh Olga, Dr. B. Korek Ilona, Császtai Ferenc, Dr. Juhász Edit: i.m., 184-185. oldal

41 Nagykomentár a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 49.§-ához

Szintén sok esetben kéri az egyéb okból előterjesztett végrehajtási kifogással egyidejűleg az adósok is a végrehajtási eljárás felfüggesztését. Amennyiben a végrehajtási kifogás sikere valószínűnek tűnik, indokolt lehet a végrehajtás felfüggesztése (a végrehajtó törvénysértő intézkedéséből eredő további érdeksérelem elkerülése végett) a kifogás jogerős elbírálásáig. A gyakorlatban azonban meglehetősen ritkán kerül sor a végrehajtás felfüggesztésére, melynek túlnyomó részben az az oka, hogy az adósok olyan végrehajtói intézkedések törvénysértő voltára hivatkozással terjesztik elő a végrehajtási kifogást, amely ténylegesen nem törvénysértő, és ez már a végrehajtási iratokból egyértelműen megállapítható (például a végrehajtó azért nem tilthatta volna le az adós munkabérét, mert az adós szerint vitatott a követelés jogalapja, összecszerúsége). Abban az esetben azonban, ha a végrehajtási kifogás hiányos, további irat, vagy nyilatkozat beszerzése szükséges a végrehajtótól, akkor véleményem szerint helye lehet a végrehajtás felfüggesztésének.

A végrehajtás foganatosítása során számos olyan adósi kérelemben kéri a végrehajtás felfüggesztését, amely annak tartalma szerint a követelés megszűnésének (vagy csökkenésének) bejelentésére, és erre tekintettel a végrehajtási eljárás megszüntetésére irányul.⁴³ Egyes nézetek szerint ez utóbbi kérelem olyan jogorvoslati kérelemnek tekintendő, amely alapján a Vht. 49.§ (1) bekezdésére alapítottan a végrehajtás felfüggesztésének lehet helye. Amennyiben az adós a végrehajtási kifogás elnevezés beadványában annak tartalma szerint a Vht. 40-41. §-ai szerinti eljárás lefolytatását kéri, ha ezen eljárás lefolytatásának sikere a rendelkezésre álló adatok alapján valószínűnek mutatkozik, a bíróság a Vht. 49.§ (1) bekezdése alapján felfüggesztheti a végrehajtást ezen eljárás lefolytatásáig. Ennek indoka az eset összes körülményét mérlegelve a visszévégrehajtás elkerülése lehet, figyelemmel arra is, hogy a Vht. 40-41.§-ai szerinti eljárás viszonylag rövid időn belül lefolytatható, és a felfüggesztés nem okoz jelentős késedelmet, sem érdeksérelemet.⁴⁴ Álláspontom szerint mivel a Vht. egyértelműen szabályozza a lehetséges jogorvoslatok körét, az ott nem szabályozott

42 dr. Molnárné dr. Asztalos Zsuzsanna: A végrehajtási eljárás felfüggesztésének esetei, különös tekintettel a méltányolható körülményekre, [file:///C:/Users/Asus/Documents/Bíróság/Új/asztalos_zsuzsanna__vegrehajtás_felfüggesztése\[jogi_forum\].pdf](file:///C:/Users/Asus/Documents/Bíróság/Új/asztalos_zsuzsanna__vegrehajtás_felfüggesztése[jogi_forum].pdf) (felhasználás ideje: 2019. május 1.)

43 Vht. 40-41.§-aiban foglaltak alapján.

44 dr. Ferencsin Réka, dr. Karádi Teodóra Elida és dr. Urbán-Nagy Szilvia: A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmek elbírálásának gyakorlati kérdései – 2. rész, Executio (Magyar Bírósági Végrehajtói Kamara), IV. évfolyam, 1. szám, 16. oldal (A továbbiakban: A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmek elbírálásának gyakorlati kérdései – 2. rész)

kérelmek nem tekinthetők jogorvoslati kérelemnek, és ily módon a Vht. 40-41.§-aiban foglalt eljárás lefolytatására hivatkozással a Vht. 49.§ (1) bekezdése alapján nincs helye a végrehajtási eljárás felfüggesztésének. Ilyen esetben a végrehajtót kell megkeresni az adós beadványának megküldésével a Vht. 41.§-ában foglalt eljárás lefolytatása végett. Amennyiben az adós méltányossági okokra hivatkozással is kéri a fenti eljárás lefolytatásáig a végrehajtás felfüggesztését, akkor a Vht. 48.§ (3) bekezdése alapján is vizsgálni kell a kérelmét, és arról döntést hozni.

III.7. Felfüggesztés a Pp. vagy más törvény alapján (Vht. 49.§ (2) bekezdés)

A Vht. 49. § (2) bekezdése kimondja, hogy a bíróság a végrehajtást azokban az esetekben is felfüggesztheti, amelyekben ezt a Pp. vagy más törvény lehetővé teszi. A felfüggesztés iránti kérelmek egy része jellemzően az adós által a végrehajtási eljáráshoz kapcsolódóan megindult polgári peres, perújítási, vagy büntetőeljáráshoz kapcsolódik. Ezeknek a kérelmeknek az elbírálására a végrehajtást foganatosító bíróságnak jogszabályi felhatalmazás hiányában azonban nincs hatásköre, és nincs is abban a helyzetben, hogy a végrehajtás felfüggesztésének megalapozottságát vizsgálja, mivel nem állnak rendelkezésére ezen egyéb eljárások iratanyagai. Amennyiben az adós mégis a végrehajtást foganatosító bíróságnál terjeszt elő végrehajtás megszüntetése iránti kérelmet arra hivatkozással, hogy a végrehajtással összefüggésben per van folyamatban, a kérelmet hivatalból el kell utasítani, és egyidejűleg tájékoztatni kell az adóst, hogy a Vht. 49.§ (2) bekezdése alapján a perbíróságnál jogosult felfüggesztés iránti kérelmet előterjeszteni.⁴⁵

A Pp. több rendelkezése is lehetőséget ad a bírósági határozat végrehajthatóságának felfüggesztésére, amely viszont nem azonos a Vht. szerinti felfüggesztéssel. Ezen esetek nem egy, már elrendelt végrehajtás felfüggesztését jelentik, hanem a végrehajthatóság megakasztása okán a végrehajtás elrendelésére sincs lehetőség. Ilyennek tekinthető a kézbesítési vélelem megdöntése (kézbesítési kifogás), az igazolási kérelem, az ítélet kiegészítése iránti kérelem, amelyek intézése során amennyiben a kérelemben foglaltak fennállása, annak sikere valószínűnek mutatkozik, akkor a kérelmek elintézéséig a bíróság az

45 dr. Molnár-Bencsik Anett: Amit a végrehajtás felfüggesztéséről tudni érdemes, [file:///C:/Users/Asus/Documents/Bíróság/Új/molnar-bencsik_anett_amit_a_vegrehajtas_felfuggeszteserol_tudni_erdemes\[jogi_forum\].pdf](file:///C:/Users/Asus/Documents/Bíróság/Új/molnar-bencsik_anett_amit_a_vegrehajtas_felfuggeszteserol_tudni_erdemes[jogi_forum].pdf) (felhasználás ideje: 2019. május 1.)

ellenérdekű fél meghallgatás nélkül, hivatalból is elrendelheti a végrehajthatóság felfüggesztését.⁴⁶

A Pp. szerint ugyanakkor egy, már folyamatban lévő végrehajtás felfüggesztése is lehetséges, így a perújítás és felülvizsgálat, mint rendkívüli jogorvoslatok igénybevétele esetén, amikor a jogorvoslatot elbíráló bíróság dönthet a végrehajtás felfüggesztéséről, kérelemre. A gyakorlat szerint a végrehajtás felfüggesztésére alaposnak tűnő, sikeresnek látszó perújítási⁴⁷ vagy felülvizsgálati kérelmek esetén kerül sor. Perújításkor a felfüggesztés iránti kérelem elbírálására az elsőfokú bíróság rendelkezik hatáskörrel, melyről a perújítás megengedhetősége tárgyában kitűzött tárgyaláson dönthet. A bíróságnak elsődlegesen a perújítás megengedhetősége tárgyában kell döntést hoznia, ezt követően tudja mérlegelni, hogy szükséges-e a végrehajtás felfüggesztése. Felülvizsgálati kérelem előterjesztése esetén a Kúria az iratok felterjesztését követően haladéktalanul határoz a felfüggesztés kérdésében.⁴⁸

A Pp. a fentiekén túlmenően a végrehajtási perek körében a végrehajtás megszüntetése és korlátozása iránti perben, végrehajtási igényperben, valamint a végrehajtási eljárásba történő bekapcsolódás engedélyezése iránti perben ad lehetőséget a végrehajtásnak a peres eljárást lefolytató bíróság által történő felfüggesztésére.⁴⁹

A 2018. január 1. napjától hatályos Pp. alapján abban az esetben, ha a peres eljárás megindításakor végrehajtás van folyamatban, és a végrehajtás tárgyául szolgáló követelés, vagy az annak alapjául szolgáló jogviszony a per tárgya, a bíróság a végrehajtást a per jogerős befejezéséig felfüggesztheti. A felfüggesztés tárgyában hozott határozat ellen külön

46 Dr. Balogh Olga, Dr. B. Korek Ilona, Császtai Ferenc, Dr. Juhász Edit: i.m., 186-187. oldal

47 BDT2000. 258. A perújítás előterjesztése önmagában nem halasztó hatályú a végrehajtásra. A végrehajtás felfüggesztésének feltétele, hogy a perújítás sikere valószínűnek mutakozzék. A siker valószínűsége azt jelenti, hogy a rendelkezésre álló adatok valószínűsítik, hogy a perújítási kérelem nem lesz eredménytelen.

48 dr. Székely Zsófia: A bírósági végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmek elbírálásának kérdései a gyakorlatban,
[file:///C:/Users/Asus/Documents/Bíróság/Új/szekely_zsafia__birosagi_vegrehajtas_felfuggesztese\[jogi_forum\].pdf](file:///C:/Users/Asus/Documents/Bíróság/Új/szekely_zsafia__birosagi_vegrehajtas_felfuggesztese[jogi_forum].pdf) (felhasználás ideje: 2019. május 1.)

49 dr. Székely Zsófia: A bírósági végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmek elbírálásának kérdései a gyakorlatban,
[file:///C:/Users/Asus/Documents/Bíróság/Új/szekely_zsafia__birosagi_vegrehajtas_felfuggesztese\[jogi_forum\].pdf](file:///C:/Users/Asus/Documents/Bíróság/Új/szekely_zsafia__birosagi_vegrehajtas_felfuggesztese[jogi_forum].pdf) (felhasználás ideje: 2019. május 1.)

fellebbezésnek van helye. A végrehajtás felfüggesztésére pedig ez esetben a bírósági végrehajtásról szóló törvény erre vonatkozó szabályait kell alkalmazni.⁵⁰ Az új jogszabályi rendelkezés alapján a perbíróság van abban a helyzetben, hogy megítélje, hogy a pernek milyen kihatása lehet a végrehajtás tárgyát képező követelésre, valamint ennek tükrében szükséges-e a végrehajtás felfüggesztése. Bár a szabályozástól azt várhattuk, hogy csökkenni fognak a végrehajtást foganatosító bíróságon előterjesztett végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmek, véleményem szerint ez nem következett be. Az adósok jellemzően továbbra is a végrehajtónak címezik minden, a végrehajtási eljárás alapjául szolgáló követelést jogalapjában, vagy összecszerúségében vitató beadványt, amelyeket a végrehajtó automatikusan beterjeszt a végrehajtást foganatosító bíróságnak.

A végrehajtást foganatosító bíróság azonban nem tudja arra tekintettel felfüggeszteni a végrehajtást, hogy az adós peres eljárást kíván kezdeményezni a végrehajtást kérővel szemben.⁵¹ Gyakori hivatkozás, hogy az adós a végrehajtással érintett jogviszony alapjául szolgáló szerződés semmisségének megállapítása iránti keresetet terjeszt elő, ez azonban a végrehajtás felfüggesztését szintén nem alapozza meg. A Vht. 9.§-a szerint azokra az eljárási kérdésekre, amelyeket a Vht. külön nem szabályoz, a polgári perrendtartásról szóló törvény megfelelően irányadóak. A régi Pp. 152.§ (2) bekezdése akként rendelkezett, hogy a bíróság a tárgyalást akkor is felfüggesztheti, ha a per eldöntése olyan előzetes kérdés elbírálásától függ, amelynek tárgyában más polgári per vagy a bíróság hatáskörébe tartozó más polgári eljárás már folyamatban van. A gyakorlat szerint azonban a Vht. 9.§-a alapján a régi Pp. 152.§-a nem alkalmazható, mert a Vht. a végrehajtás felfüggesztését a 48-49.§-aiban teszi lehetővé. Ezt támasztja alá az a másodfokú bírósági döntés, amely az elsőfokú bíróság végzését hatályon kívül helyezte és új eljárásra, új határozat hozatalára utasította, mert a végrehajtást a Vht. 9. §-a és 49.§ (2) bekezdése alapján a régi Pp. 152.§ (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel felfüggesztette. Indokolásában az elsőfokú bíróság arra hivatkozott, hogy a közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti per jogerős befejezését követően kerül a bíróság, mint végrehajtást foganatosító bíróság abba a helyzetbe, hogy megállapítsa, a végrehajtási eljárással érintett ingatlan a kötelezett, vagy a végrehajtást kérő tulajdonát képezi-e. A

50 Pp. 129.§-a

51 dr. Molnárné dr. Asztalos Zsuzsanna: A végrehajtási eljárás felfüggesztésének esetei, különös tekintettel a méltányolható körülményekre, [file:///C:/Users/Asus/Documents/Bíróság/Új/asztalos_zsuzsanna__vegrehajtas_felfuggesztese\[jogi_forum\].pdf](file:///C:/Users/Asus/Documents/Bíróság/Új/asztalos_zsuzsanna__vegrehajtas_felfuggesztese[jogi_forum].pdf)(felhasználás ideje: 2019. május 1.)

másodfokú bíróság megerősítette, hogy a Vht. 49.§ (2) bekezdése alapján alkalmazott régi Pp. 152.§-a szerint nincs helye a végrehajtás felfüggesztésének.⁵²

Előfordulhat az is, hogy az adós által hivatkozott büntetőeljárás eredményét találja a bíróság bizonytalan kimenetelűnek, illetve elhúzódónak, a megjelölt eljárás és az ügy közötti kapcsolatot feltárása sem történik meg, ezért szintén nem indokolt a Vht. 49. §-a szerint a felfüggesztés elrendelése. Ebben a helyzetben célszerű tájékoztatást adni arról, hogy mely másik eljárásban kérheti a fél a végrehajtás felfüggesztését a Vht. 49. § (2) bekezdése alapján.⁵³

A fenti okfejtésből kiindulva nem volt lehetőség a Vht. 49.§ (2) bekezdése alapján a végrehajtási eljárások felfüggesztésére a Kúria Gfv.VII.30.078/2013/14. sorszámú közbenső ítéletének⁵⁴ közzétételét követően az adósoknak a követelés jogalapját és összegszerűségét vitató kérelem alapján sem.⁵⁵ Itt jegyzem meg, hogy erre hivatkozással láttunk ugyanakkor példát a Vht. 48.§ (3) bekezdésére alapítottan a végrehajtás felfüggesztésére.⁵⁶

A Nemzeti Eszközkezelő Zrt. létrejötte óta az adósok gyakran hivatkoznak a végrehajtási eljárás felfüggesztése iránti kérelmük indokaként arra, hogy az ingatlanukat fel kívánják ajánlani a Nemzeti Eszközkezelő Zrt.-nek (esetleg az erre vonatkozó egyeztetés már okirattal igazoltan is folyamatban van), és az ingatlanuknak a Nemzeti Eszközkezelő Zrt. tulajdonába kerülésének megtörténteig kérik a végrehajtási eljárás felfüggesztését a Vht. 48.§ (3) bekezdése, illetve a Vht. 49.§ (2) bekezdése alapján. A végrehajtási eljárás felfüggesztése

52 A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmek elbírálásának gyakorlati kérdései – 2. rész - i.m., 16-17. oldal

53 dr. Gresa Katalin: A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem három esetköre a gyakorlatban – kitekintéssel a 2014. évi XXXVIII. törvény alapján szünetelőként nyilvántartott ügyek sajátosságaira, [file:///C:/Users/Asus/Documents/Bíróság/Új/gresa_katalin__a_vegrehajtas_felfuggesztese_iranti_kerelem_harom_esetkore\[jogi_forum\].pdf](file:///C:/Users/Asus/Documents/Bíróság/Új/gresa_katalin__a_vegrehajtas_felfuggesztese_iranti_kerelem_harom_esetkore[jogi_forum].pdf) (felhasználás ideje: 2019. május 1.)

54 Amelyben a Kúria a deviza alapú kölcsönszerződéseknél az árfolyamrésnek, mint költségnek a feltüntetéséről határozott.

55 A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmek elbírálásának gyakorlati kérdései – 2. rész - i.m., 17. oldal

56 A már korábban ismertetett Nyíregyházi Törvényszék 2.Pkf.21.039/2014/5. sorszámú végzésében foglaltak alapján.

azonban ilyen esetben sem indokolt a hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról szóló 2011. évi CLXX. törvény 15.§ (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel. Amennyiben ugyanis a lakóingatlant bírósági vagy közigazgatási végrehajtás alá vonták, és a végrehajtási eljárással érintett lakóingatlanok a Nemzeti Eszközkezelő Zrt. általi megvásárolhatóságának külön feltételei fennállnak, a végrehajtást kérő pénzügyi intézmény 15 napon belül kezdeményezi a végrehajtónál a végrehajtás szünetelését. A pénzügyi intézmény nyilatkozata alapján a megvételre felajánlott lakóingatlanra bejegyzett valamennyi végrehajtási jog vonatkozásában a végrehajtás a Vht. 52. § g) pontja alapján szünetel, így a végrehajtás felfüggesztésének nincs helye.⁵⁷

A Pp.-n kívül más törvények alapján is lehetőség van a végrehajtás felfüggesztésére. A választottbírósról szóló 1994. évi LXXI. törvény (a továbbiakban: Vbt.) 56.§-ának (1) bekezdése szerint a választottbírósg ítéletének érvénytelenítésére irányuló eljárásban a bíróság a választottbírósg ítélet végrehajtását a fél kérelmére felfüggesztheti. A Vbt. nem határozza meg a választottbírósg ítélet végrehajtása felfüggesztésénél irányadó szempontokat. Mivel azonban a választottbírósg ítéletét bírósági végrehajtás útján kell érvényesíteni, ezért a végrehajtás felfüggesztése során a bírósági végrehajtás szabályai irányadóak. Egy közzétett esetben az adós nehéz anyagi körülményeire hivatkozással kérte a választottbírósg ítélet végrehajtásának felfüggesztést. Kérelmét azzal indokolta, hogy rokkant nyugdíjas, négy gyermek ellátásáról kell gondoskodnia. Nyugdíján kívül csak alkalmi munkákból jut nem rendszeres, és meglehetősen szerény jövedelem-kiegészítéshez. Házastársa jövedelme is csak a minimálbért éri el. Ezért a választottbírósg ítéletben foglalt marasztalási összeg megfizetése a további életét teljes mértékben ellehetetlenítené. Másrészt hivatkozott arra, hogy a választottbírósg ítélet érvénytelenítése iránt pert indított, mely keresetének sikere valószínűnek mutatkozik. Az elsőfokú bíróság a választottbírósg ítélet végrehajtását felfüggesztette a Vbt. 56.§ (1) bekezdése alapján. A másodfokú bíróság a felfüggesztés iránti kérelmet a Vht.-nak a végrehajtási eljárás adósi kérelemre történő felfüggesztését megalapozó körülmények alapján vizsgálta, mely során megállapította, hogy a kérelmező oldalán nem állnak fenn olyan kivételes körülmények, amelyek a választottbírósg ítélet végrehajtásának felfüggesztését nyomatékosan indokolnák.⁵⁸

57 A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmek elbírálásának gyakorlati kérdései – 2. rész - i.m., 17. oldal

58 BH2001. 554

Egy másik esetben a Legfelsőbb Bíróság állapította meg, hogy a választottbíróági ítélet végrehajtásának felfüggesztését kérelmező oldalán nem állnak fenn olyan kivételes körülmények, amelyek a felfüggesztést megalapoznák. Önmagában a kérelmező nehéz pénzügyi helyzete nem minősül kivételes méltánylást érdemlő körülménynek. Megjegyezte, hogy ugyanez a körülmény az alperesnél is fennáll elsősorban amiatt, mert a jogerős választottbíróági ítélet ellenére már huzamos idő óta nem jut hozzá a követeléséhez.⁵⁹

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 34.§ (6) bekezdése alapján kérhető a békéltető testület kötelezést tartalmazó határozata végrehajtásának felfüggesztése abban az esetben, ha a kötelezést tartalmazó határozat hatályon kívül helyezése iránt pert indítottak.

IV. Eljárási szabályok, a felfüggesztés hatálya

A végrehajtás felfüggesztése iránt mindenekelőtt határozott kérelmet kell előterjeszteni, Ahogyan arról már szó volt, a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmek jelentős része hiánypótlásra szorul, mert az adósok nem igazolják a kérelmükben előadott körülmények fennálltát. A bíróság a kérelemről 15 napon belül⁶⁰ végzéssel dönt, a felfüggesztés hatálya pedig a felfüggesztést elrendelő határozatnak a meghozatalának időpontjában áll be,⁶¹ nem pedig a végzésnek a végrehajtóhoz érkezésekor. A határozat hatályának beállta után a végrehajtónak az adóssal szemben végzett végrehajtási cselekménye érvénytelen. Ezért a bíróság a végrehajtás felfüggesztését azonnal közli a végrehajtóval, a postai úton történő kézbesítéssel egyidejűleg rövid úton, telefonon, vagy faxon is,⁶² aki köteles a végrehajtást azonnal leállítani.

59 BH2000. 237

60 Véleményem szerint a 15 napon határidő akkor tartható, ha végrehajtást kérő kérelmére kerül sor a végrehajtás felfüggesztésére, vagy az adós hiánytalan kérelmét a bíróság nem küldi meg a végrehajtást kérőnek nyilatkozattételre. Amennyiben az adós kérelme hiánypótlásra szorul, a végrehajtó hiányosan terjesztette be a végrehajtási iratokat, vagy indokolt a végrehajtást kérő nyilatkozattételre felhívása, nem lehet 15 napon belül dönteni a felfüggesztés iránti kérelemről.

61 Vht. 50.§ (1)- (3) bekezdés

62 BH1983. 284

A Vht. 2012. március 15. napján hatályba lépő rendelkezése lehetővé teszi, hogy a bíróság a végrehajtást valamennyi, vagy csak a szükséges végrehajtási cselekményre kiterjedő hatállyal függessze fel. A teljes és a részleges felfüggesztés esetén vizsgálnia kell a felfüggesztés okát és célját, továbbá a végrehajtás felfüggesztésének feltétlen szükségességét. A felfüggesztés célja továbbra is az maradt, hogy a végrehajtás felfüggesztésének csak a legszükségesebb mértékben szabad megakasztania a végrehajtási eljárást. A felfüggesztés ugyanis az eljárás ideiglenes megakasztását jelenti, annak tartama alatt eljárási cselekmények nem tehetők. A részleges felfüggesztés törvénybe iktatásának az volt az oka, hogy a felfüggesztés néhány esetben a korábbi szabályok szerint sem terjedt ki valamennyi végrehajtási cselekményre (például igényper, zálogjogosult bekapcsolódása vagy a különböző EK rendeletek alapján történő felfüggesztés esetében). A módosítás azonban mindezen túlmenően főszabályként rögzíti, hogy a felfüggesztés vagy teljes, vagy részleges hatályú. A felfüggesztési kérelem tárgyában döntő bíróság feladata azon végrehajtási cselekmények meghatározása, amelyekre kiterjed a végrehajtás felfüggesztése. A döntés során azt kell figyelembe vennie a bíróságnak, hogy mi a felfüggesztés oka, és milyen eljárási cselekmények további végzése az, amely a felfüggesztés célját ellehetetlenítené.⁶³

A felfüggesztés ellenére is le kell folytatni azonban a végrehajtás foganatosítása során szükségessé váló bírósági eljárásokat, például, ha a felfüggesztés előtt már előterjesztettek egy végrehajtási kifogást, vagy döntés szükséges a végrehajtás megszüntetéséről. Ezeket a felfüggesztés nem akaszthatja meg. Ezzel összefüggésben mondja ki a törvénymódosítás azt is, hogy a felfüggesztés nem terjed ki a végrehajtás foganatosítása során szükséges bírósági döntések meghozatalára és a felfüggesztést megelőzően előterjesztett végrehajtási jogorvoslati kérelmek elbírálására.⁶⁴

A Vht. a felfüggesztés jogi hatályával kapcsolatban speciális szabályokat tartalmaz arra az esetre, ha a zálogjogosult bekapcsolódás engedélyezése iránti, vagy az adósnak a kérelme folytán kerül sor a végrehajtás felfüggesztésére. Amint arról már szó volt, ha a bíróság a végrehajtást a 48. § (2) bekezdése alapján függesszi fel a zálogjogosult bekapcsolódás engedélyezése iránti kérelme előterjesztése miatt, a felfüggesztés a zálogtárgy árveréséről

63 A bírósági végrehajtással kapcsolatos egyéb igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2011. évi CLXXX. törvény indokolása a 11.§-hoz

64 Nagykomentár a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 50.§-ához

történő értékesítéséről szóló hirdetmény elkészítésére, illetve a zálogtárgy értékesítésére - ide nem értve a romlandó dolgok értékesítését - terjed ki, a többi végrehajtási cselekményt a felfüggesztés tartama alatt is foganatosítani kell.⁶⁵

Abban az esetben viszont, ha a bíróság a végrehajtást az adós kérelmére a Vht. 48. § (3) bekezdése alapján függeszti fel, pénzkövetelés végrehajtása esetén a felfüggesztés az adós munkabérének letiltására, az ingó vagyontárgyak és az ingatlan értékesítéséről szóló hirdetmény elkészítésére, a vagyontárgyak értékesítésére, továbbá a végrehajtás során befolyt összegek kifizetésére terjed ki, és a többi végrehajtási cselekményt a felfüggesztés tartama alatt is foganatosítani kell.⁶⁶ Így például az adós vagyontárgyai lefoglalhatóak, ha a felfüggesztés időpontjáig erre még nem került sor, illetve az eddig lefoglaltakon kívül más vagyontárgya is lefoglalható, számlája ellen inkasszó nyújtható be. A munkabérre vezetett végrehajtás felfüggesztése esetén nincs helye további levonásoknak, a bíróság azonban ettől eltérően is intézkedhet az eset körülményeitől függően. Kimondhatja például, hogy a felfüggesztés hatálya a foglalást nem gátolja, vagy a munkáltató a munkabérből továbbra is köteles teljesíteni a levonásokat, de a levont részesleteket vissza kell tartania. Kivételt jelenthet az általános szabály alól az az eset, amikor a gyermektartásdíj megváltoztatása iránti perben a tartásdíj mértékét az elsőfokú bíróság nem jogerősen leszállította. Ilyenkor a bíróságnak célszerű arra utasítania a munkáltatót, hogy a levonásokat továbbra is az alapeljárásban hozott ítélet alapján teljesítse, azzal, hogy a különbözetet a bíróság további intézkedéséig tartsa vissza. Amennyiben az adós munkaviszonya időközben megszűnik, a munkáltatónak a munkavállalási igazolásra fel kell vezetnie a végrehajtás felfüggesztésével kapcsolatos intézkedést.⁶⁷

A felfüggesztést elrendelő határozat elleni jogorvoslatnak a felfüggesztésre nézve halasztó hatálya nincs, így a végrehajtónak azonnal a döntés szerint kell eljárnia. A végrehajtás felfüggesztése tárgyában hozott döntés ellen a Vht. 218.§ (1) bekezdése alapján fellebbezésnek van helye, ezért a Pp.-nek a végzések elleni fellebbezésre vonatkozó szabályai nem alkalmazhatóak.⁶⁸

65 Vht. 50.§ (4) bekezdése

66 Vht. 50.§ (5) bekezdése

67 Dr. Balogh Olga, Dr. B. Korek Ilona, Császtai Ferenc, Dr. Juhász Edit: i.m., 190-191. oldal

68 BDT2007. 1529

V. A felfüggesztés megszüntetése, a végrehajtás továbbfolytatása

Az adósnak a felfüggesztés alatt minden tőle telhetőt meg kell tennie annak érdekében, hogy a végrehajtást kérő részére teljesíteni tudjon a felfüggesztés megszüntetését követően. Amennyiben a végrehajtás határozott időre lett felfüggesztve, az adós előre tudja, hogy a munkabérére vezetett végrehajtás esetén mely hónaptól várható a munkabére ismételt letiltása. A határozott időre történő felfüggesztés esetén így nemcsak az adós, hanem a végrehajtást kérő részére is kiszámítható annak végső időpontja, tudni fogja, hogy mely időponttól kezdődően számolhat újra követelése részbeni megtérülésével.

Határozatlan időtartamra szóló felfüggesztés esetén azonban nem látható előre, hogy meddig indokolt a végrehajtás felfüggesztése. A Vht. a felek rendelkezési jogkörébe adja a felfüggesztés megszüntetésének kezdeményezését. Ennek megfelelően a végrehajtást foganatosító bíróság a végrehajtás felfüggesztése fenntartásának indokoltságát bármely fél indokolt kérelmére felülvizsgálja.⁶⁹ Erre irányuló kérelem hiányában azonban a felfüggesztést elrendelő bíróságnak nem áll módjában a felfüggesztett végrehajtás fenntartásának indokoltságát felülvizsgálni.⁷⁰ A bíróság a felfüggesztést elrendelő végzésében általában tájékoztatást ad arról, hogy bármely fél kérelmére a felfüggesztés fenntartása indokoltságát felülvizsgálja, ennek ellenére a felek (leginkább a végrehajtást kérő) sok esetben elmulasztják a végrehajtás folytatása iránti kérelem előterjesztését. Ennek eredményeként akár évek is eltelhetnek úgy, hogy az adott ügyben semmilyen végrehajtási cselekmény nem történik, a bíróság az iratot a felfüggesztést elrendelő végzés jogerőre emelkedése után irattárba helyezi. Mivel az adósnak általában nem áll szándékában az önkéntes teljesítés és nem kéri a végrehajtási eljárás folytatását, előfordulhat, hogy a végrehajtási jog elévül. Az is

69 Vht. 50.§ (6) bekezdés

70 Kivételt képez ez alól, amikor a végrehajtást foganatosító bíróság a zálogjogosultnak a végrehajtási eljárásba történő bekapcsolódását engedélyező végzés jogerőre emelkedése után a Vht. 114/A.§ (7) bekezdése alapján „hivatalból” megszünteti a felfüggesztést, továbbá akkor is, ha a bekapcsolódás engedélyezése iránti kérelmet a bíróság elutasította, és a zálogjogosult nem igazolta, hogy az elutasító végzés kézhezvételétől számított 8 munkanapon belül a zálogjogból eredő igénye érvényesítése iránt pert indított.

előfordulhat, hogy csak évekkel később kerül sor a végrehajtási eljárás folytatására úgy, hogy a felfüggesztés időtartama alatt a követelés járulékaik tovább nőttek, és az adós rosszabb helyzetben találja magát, mint a végrehajtás felfüggesztése előtt (amikor még kevesebb volt a fennálló tartozása). Éppen ezért, valamint az eljárások ésszerű időn belül történő befejeződése érdekében indokolt lenne jogszabálmódosítással lehetővé tenni, hogy a végrehajtás felfüggesztését elrendelő bíróság külön kérelem hiányában, hivatalból is beszerezhesse a felek nyilatkozatát a felfüggesztés fenntartásának indokoltsága körében.⁷¹ Hasonló módszerrel teljesíthető véleményem szerint a Nyíregyházi Törvényszék korábban már ismertetett 2.Pkf.20.039/2014/5. sorszámú végzésében foglalt, a végrehajtást felfüggesztő bíróságnak intézett meghagyása, mely szerint vizsgálja felül a bíróság a a felfüggesztés fenntartásának indokoltságát arra a végrehajtói közlésre tekintettel, hogy az adós és a pénzügyi intézmény (végrehajtást kérő) között elszámolás megtörtént, azt a pénzügyi intézmény az adósnak megküldte, a végrehajtó az elszámolást be is terjesztette.

A felfüggesztés megszüntetéséről a végrehajtást foganatosító bíróság végzéssel dönt, mivel a felfüggesztett végrehajtást a felfüggesztést elrendelő bíróság (illetve a Pp.-ben vagy más törvényben megállapított más bíróság) intézkedésére lehet tovább folytatni.⁷²

Határozatlan időre történő felfüggesztés esetén adott esetben problémát okozhat, ha nem következett be változás azokban a méltányolható körülményekben, amelyekre tekintettel a bíróság a végrehajtást felfüggesztette, így a végrehajtási eljárás folytatását sem lehet elrendelni. Ez utóbbi pedig nagymértékben sérti a végrehajtást kérő követelése megtérüléséhez kapcsolódó érdekét, hiszen meghatározatlan ideig nem számíthat arra, hogy követelése akár csak részben is, de megtérül. Ennek a helyzetnek az elkerülése miatt véleményem szerint mindenképpen indokolt a határozott időre szóló felfüggesztés elrendelése, mert az nem növeli jelentős mértékben az adós tartozását, és nem teszi behajthatatlanná a végrehajtást kérő követelését sem.

A felfüggesztést megszüntető végzés ellen jogorvoslatnak van helye, így addig, amíg a végzés jogerőre nem emelkedik, a végrehajtás nem folytatható. Konkrét intézkedés szükséges a

⁷¹ A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmek elbírálásának gyakorlati kérdései – 2. rész - i.m., 17. oldal

⁷² Vht. 51.§

felfüggesztés megszüntetéséhez akkor is, amikor a felfüggesztést határozott időtartamra rendelték el, és a határidő letelt.⁷³

Mindezek ellenére eltérően alakult a gyakorlat (még ugyanazon törvényszék illetékességi területébe tartozó járásbíróóságok között is) azzal kapcsolatban, hogy a bíróság az eljárás folytatását milyen módon rendeli el. Vannak bíróságok, ahol néhány soros pervezető végzéssel rendelkeznek a végrehajtás felfüggesztésének megszüntetéséről, míg más bíróságokon – véleményem szerint helyesen - alakszerű, fellebbezhető végzéssel történik a végrehajtás továbbfolytatásának elrendelése. A Vht. ugyan szó szerint úgy rendelkezik, hogy a végrehajtást az elrendelő bíróság „intézkedésére” lehet továbbfolytatni, álláspontom szerint ez a gyakorlatban nem jelenti azt, hogy a bíróság egy pervezető végzéssel mintegy „tájékoztatja” a feleket a végrehajtási eljárás továbbfolytatásáról. Mivel a Vht. Nagykomentárja konkrétan tartalmazza, hogy a felfüggesztést megszüntető végzés ellen jogorvoslatnak van helye, ez egyértelmű iránymutatást ad a helyes gyakorlatra.

A végrehajtás felfüggesztése alatt többnyire realizálódik a végrehajtási eljárás további sorsa, vagyis, hogy helye van a végrehajtási eljárás továbbfolytatásának, vagy a végrehajtási eljárás megszüntetésének van helye. Ha a végrehajtási eljárást már nem lehet továbbfolytatni, mert például a végrehajtást a bíróság erre irányuló peres, vagy nemperes eljárásban megszüntette (arra tekintettel, hogy a végrehajtható okirat kiállításának alapjául szolgáló határozatot hatályon kívül helyezték, vagy az igényperben a végrehajtással érintett vagyontárgyat feloldották a foglalás alól), nincs szükség végrehajtást felfüggesztő végzéssel külön intézkedésre, mert a folyamatban lévő egyéb eljárás a felfüggesztéssel egyezően végleg eldöntötte a kérdést. Abban az esetben viszont, ha a folyamatban lévő peres, vagy nemperes eljárás során az derült ki, hogy a végrehajtás felfüggesztése alaptalan volt, vagy elhárult az az akadály, amely a végrehajtás felfüggesztését megalapozta, akkor a végrehajtást tovább kell folytatni, amelyről a felfüggesztést elrendelő szervnek kell intézkednie. Ez általában végzéssel történik, de a felfüggesztést elrendelő bíróság az ítéletének rendelkező részében is megszüntetheti a felfüggesztést, például igényperben, végrehajtás megszüntetése iránti perben, vagy zálogjogosult bekapcsolódása iránti perben. Szükséges a végrehajtás felfüggesztésének megszüntetése továbbá akkor is, ha a folyamatban lévő és a végrehajtást befolyásoló eljárás csak részben vezetett eredményre. Ilyen lehet, ha a végrehajtás

73 Nagykomentár a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 51.§-ához

megszüntetése helyett csak korlátozta azt a bíróság, vagy a lefoglalt vagyontárgyat csak részben (meghatározott tulajdoni hányadban) mentesítette a bíróság a foglalás alól.⁷⁴

Egy, a végrehajtás megszüntetésével kapcsolatban közzétett eseti döntés egyértelműen rögzíti, hogy fellebbezhető végzéssel lehet a felfüggesztett végrehajtási eljárást továbbfolytatását elrendelni. Az ügy tényállása szerint a bíróság végzésével elutasította a végrehajtást kérőnek a végrehajtás felfüggesztése fenntartása indokoltságának felülvizsgálatára irányuló kérelmét. A korábbi végzésével elrendelt végrehajtás felfüggesztését hatályában fenntartotta, egyúttal tájékoztatta a feleket arról, hogy a végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye. A másodfokú bíróság a végrehajtást kérő fellebbezését hivatalból elutasította. Döntését azzal indokolta, hogy a régi Pp. 233. § (3) bekezdés b) pontja szerint a végzés ellen fellebbezésnek nem volt helye, mert a végzés pervezető végzésnek minősül, az elsőfokú bíróság fellebbezési jogról adott tájékoztatása téves volt. A végrehajtást kérő a fellebbezést hivatalból elutasító végzés ellen benyújtott fellebbezésében a végzés hatályon kívül helyezését és a másodfokú bíróságnak a fellebbezés érdemi elbírálására való utasítását kérte. Fellebbezését azzal indokolta, hogy az elsőfokú bíróság a Vht. 50. § (6) bekezdése alapján döntött a végrehajtás felfüggesztése indokoltságának a kérdésében. E végzés ellen a Vht. 218. § (1) bekezdése alapján fellebbezésnek van helye, s így a régi Pp. 233. § (3) bekezdés b) pontja nem alkalmazható. Hivatkozott arra is, hogy a régi Pp. 155. § (3) bekezdése szerint a felfüggesztést elrendelő végzés ellen külön fellebbezésnek van helye, továbbá bírósági döntésekre hivatkozott azzal kapcsolatban, hogy a felfüggesztés megszüntetésére irányuló kérelmet elutasító végzés ellen fellebbezésnek van helye, az ilyen végzés nem pervezető végzés. Az adós ellenkérelmében a végzés helybenhagyását kérte, annak helyes indokai alapján. A fellebbezés folytán eljáró Fővárosi Ítéltábla a fellebbezést találta alaposnak. Kifejtette, hogy a végrehajtást kérő helyesen hivatkozott arra, hogy az elsőfokú bíróság a Vht. 50. § (6) bekezdésében foglalt szabály alapján vizsgálta felül a végrehajtást kérő kérelmére a végrehajtás felfüggesztése fenntartásának indokoltságát. Helytálló továbbá a fellebbezőnek az az érvelése, hogy a Vht. 218. § (1) bekezdése értelmében e végzés ellen fellebbezésnek van helye, mert a határozat a végrehajtás foganatosítása során hozott végzésnek minősül. Mivel a Vht. e körben kifejezett rendelkezést tartalmaz, így a Vht. 9. §-ában foglalt utaló szabály folytán a Pp. előírásai nem alkalmazhatók. Ezért a per tárgyalása felfüggesztésével kapcsolatos Pp.-beli szabályok is irrelevánsak,

74 Dr. Balogh Olga, Dr. B. Korek Ilona, Császtai Ferenc, Dr. Juhász Edit: i.m., 192. oldal

valamint a régi Pp. 233. § (3) bekezdés b) pontja sem alkalmazható. Erre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla a másodfokú bíróság végzését hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította.⁷⁵

Saját gyakorlatomban – a fent kifejtettek alapján – a végrehajtás felfüggesztésének megszüntetéséről alakszerű, fellebbezhető végzéssel döntök, azzal a tájékoztatással, hogy a végzés elleni jogorvoslati lehetőséget a Vht. 218.§ (1) bekezdése⁷⁶ biztosítja. A felfüggesztés megszüntetése tárgyában hozott végzéseim ellen már több alkalommal terjesztettek elő fellebbezést, amelyet a másodfokú bíróság valamennyi esetben érdemben elbírált, fel sem merült e körben, hogy a felfüggesztés megszüntetéséről nem fellebbezhető végzéssel kellett volna döntenem. Egyik ilyen ügyemben a végrehajtást kérőnek a végrehajtási eljárás továbbfolytatása iránti kérelmének helyt adtam, és az adóssal szemben indult végrehajtási eljárás felfüggesztését megszüntettem. A végzés indokolásában arra hivatkoztam, hogy a Vht. 48.§ (3) és (5) bekezdése alapján a végrehajtás az adós kérelmére csak kivételesen függeszthető fel. Megállapítottam, hogy a Vht. nem tartalmaz konkrét előírást arra vonatkozóan, hogy a végrehajtás felfüggesztése esetén mennyi idő elteltével indokolt a végrehajtás továbbfolytatása, meddig lehet mellőzni az intézkedéseket a követelés behajtása iránt. Tekintettel arra, hogy a végrehajtási eljárás azért indult az adós ellen, mert az adós nem volt hajlandó önként teljesíteni, a végrehajtást kérő érdekét súlyosan sértené, ha a végrehajtás felfüggesztése korlátlan ideig tartana, ezzel ugyanis az adós véglegesen mentesülne a teljesítés alól. A felfüggesztett végrehajtási eljárás továbbfolytatását befolyásolják az adós oldalán méltányolható körülmények, de a bíróság köteles méltányolni a végrehajtást kérőnek a követelése megtérülése iránti érdekeit is.⁷⁷

A végzés ellen az adós fellebbezett, melyben annak megváltoztatását, a végrehajtást kérő végrehajtási eljárás továbbfolytatása iránti kérelmének elutasítását kérte. Előadta, hogy az elsőfokú bíróság a végzésével az életben maradáshoz való jogát semmibe vette, életével, létének fenntartásával (egy emberi élettel) szemben előbbre helyezte egy végrehajtó több éves vitatott végrehajtását. Hivatkozott arra is, hogy a végrehajtás alapját képező szerződést

75 Fővárosi Ítéltábla 3. Pkf. 26 249/2006/1. sorszámú végzése, BDT2007. 1529

76 A bíróságnak a végrehajtás fogabatosítása során hozott végzése ellen fellebbezésnek van helye.

77 Fehérgyarmati Járásbíróság 1602-I.Vh.205/2004/63. sorszámú végzése

hozzátartozóként, és nem kezesként, ügyfélként írta alá, ezért neki a végrehajtást kérővel szembeni tartozásról tudomása nincs. A rokkantnyugdíja megvonása miatt kilátástalanná vált az élete, sorsa, neki a végrehajtáson az élete, a létfenntartása múlik. Több évre visszanyúló betegségei súlyosbodtak, szív-és tüdőbetegsége maradandó, és keletkezett betegségeiből teljes ízületi, reumás köszvények, betegségek alakultak ki, mutáns betegségek tömkelegével él, az autoimmun betegségek köre folyamatosan bővül, melyek végleg nem gyógyíthatóak. Kilátástalan az élete, a fájdalomtól nem lát, fájdalomcsillapítót kiváltani nem tud, mert nincs pénze rá. Napi létfenntartására sok esetben egy kifli jut, mert pénzét orvosságra kénytelen költeni. Kiemelte továbbá, hogy a jelzálogként felajánlott ingatlana a tartozás fedezetéül szolgál, a cégének 7 évvel ezelőtti felszámolásakor a végrehajtó igényét érvényesíteni tudta volna, ehelyett a rokkantnyugdíjára fogatosított letiltást. Kérte továbbá a rokkantnyugdíjára vezetett végrehajtás megszüntetését, valamint a végrehajtást kérő kötelezését a rokkantnyugdíjából levont, összesen 700.000.- forintnak a visszafizetésére, mivel kezesként nem írt alá semmit.

A másodfokú bíróság szerint az elsőfokú bíróság az adósnak a végrehajtási eljárás során hivatkozott és a fellebbezésében is felhozott méltányolható körülményeket helyesen vetette egybe a végrehajtást kérő érdekével, és a végrehajtás rendeltetésével. Helytállóan tulajdonított jelentőséget annak a ténynek, hogy a végrehajtási eljárás mintegy másfél éve fel van függesztve, mely alatt az adós töredékrészben sem teljesített, és egyéb vagyontárgy hiányában a végrehajtás eredménytelennek bizonyult. Döntése meghozatala során tekintettel volt arra, hogy az adós egészségügyi állapotában változás nem következett be, továbbra is ugyanazon betegségekben szenved, mint a végrehajtás felfüggesztéséről való döntés meghozatalakor. Megalapozott volt azon álláspontja is, hogy a végrehajtási eljárás felfüggesztésének ideje alatt a járulékok elszámolása következtében az adós tartozásának a tőkeösszege is jelentősen emelkedett. Az adós fellebbezésében új tényre nem hivatkozott, korábbi, a felfüggesztés elrendelésekor már figyelembe vett változatlan körülményeit kérte értékelni a továbbfolytatás elrendelése iránti kérelem elutasítása körében is. Mivel az adós maga sem tudott olyan időpontot megjelölni, amikor a személyi körülményeiben változás bekövetkezése várható, ezért a másodfokú bíróság álláspontja szerint a végrehajtás további felfüggesztése a végrehajtást kérő követelésének megtérüléséhez fűződő érdekét súlyosan sérti, ezért az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta. Az adósnak a végrehajtási eljárás megszüntetésére irányuló kérelmével kapcsolatban közölte továbbá, hogy nemperes eljárás keretében a végrehajtás eljárás kizárólag a végrehajtást kérő hozzájárulásával van lehetőség. Amennyiben

a követelés jogszerű létrejöttét, vagy a tartozás összegét vitatja, végrehajtás megszüntetése, illetve korlátozása iránti per megindítására van lehetősége.⁷⁸

Amint azt már említettem, előfordulhat, hogy a végrehajtási eljárás határozatlan időre történő felfüggesztése esetén nem következik be változás azokban a méltányolható körülményekben, amelyekre tekintettel a bíróság a végrehajtást felfüggesztette. Erre hivatkozással került elutasításra a végrehajtást kérő továbbfolytatás elrendelése iránti kérelme abban az ügyben, amelyben az adós okiratokkal igazolta, hogy a végrehajtás felfüggesztésének Vht. 48.§ (3) és (5) bekezdéseiben foglalt feltételei továbbra is fennállnak. Az elsőfokú bíróság kiemelten értékelte, hogy az adós nyugellátásának összege emelkedett ugyan, de betegsége miatt a gyógyszerköltségei nőttek, és az adós okirati bizonyítékkal igazolta a rendszeresen felmerülő költségeit, valamint azt, hogy milyen betegségben szenved.⁷⁹

A végzés ellen a végrehajtást kérő nyújtott be fellebbezést, melyben kérte az elsőfokú bíróság végzésnek megváltoztatását és a végrehajtás folytatásának elrendelését. Előadta, hogy a korábbi felfüggesztő végzésben megállapítottak szerint az adós nyugdíja 117.940.- forint volt, míg a folytatás iránti kérelmet elutasító végzés megállapításai szerint a nyugdíja havi összege 123.520.- forint, a jövedelme tehát 5.580.- forinttal növekedett. Ezen túlmenően egyéb körülményeiben – betegség, gyógyszerköltség, telefon és bankköltség, illetve rezsiköltség – a végrehajtás felfüggesztése óta jelentős változások nem következtek be, így az adós jövedelmének növekedésére tekintettel indokoltá vált az eljárás folytatása. Az adós igyekezett mindent megtenni annak érdekében, hogy a végrehajtást kérő követelésének kielégítése elhúzódjon, mindezen idő alatt azonban az adós késedelmi kamatterhei jelentősen megnövekedtek, így a követelés megtérüléséhez való végrehajtást kérői jog nagymértékben sérült. A bíróság köteles méltányolni a végrehajtást kérőnek a követelés megtérülésére vonatkozó érdekeit is. Az adós a fellebbezésre tett észrevételében visszautasította és elfogadhatatlannak tartotta a végrehajtást kérő által a fellebbezésében előterjesztett okfejtéseket. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság jogszerűen utasította el a végrehajtást kérő eljárás folytatása iránti kérelmét. A végrehajtást kérő megtévesztően, egyoldalúan és jó erkölcsbe ütközően, logikátlanul és tisztességtelen módon veszi számításba a fellebbezésében az adós okiratokkal bizonyított jövedelmi helyzetét. Tévesen állítja továbbá a végrehajtást

⁷⁸ Nyíregyházi Törvényszék 2.Pkf.21.617/2015/2. sorszámú végzése

⁷⁹ Fehérgyarmati Járásbíróság 1602-II.Vh.272/2012/16. sorszámú végzése

kérő, hogy az adós egyéb körülményeiben a felfüggesztés óta jelentős változások nem következtek be, mivel azokat okiratokkal alátámasztotta.

A másodfokú bíróság a fellebbezés elbírálása körében kiemelte, hogy a végrehajtási eljárás speciális alapelveként fogalmazható meg a hitelezői érdekek elsődlegessége, mellyel szemben az adós érdeke csak korlátozott módon érvényesül, ugyanis a végrehajtás célja a végrehajtást kérő követelésének ésszerű időn belül történő behajtása. A Vht. nem szabályozza, hogy a felfüggesztett végrehajtást mennyi idő elteltével indokolt továbbfolytatni, a felfüggesztés azonban nyilvánvalóan nem tarthat végtelenségig, és nem lehet a végrehajtás alóli kibúvás eszköze. Az adós teljes tartozása már csaknem a tőkeösszeg kétszerese, amely az idő múlásával egyre csak növekszik. A követelés esedékessége a kamatfizetés kezdő időpontjából következően már igen régi, és az adós részéről a teljesítésére vonatkozó hajlandóság nem mutatkozott, legalábbis erre adat nem merült fel. A törvényszék álláspontja szerint az adós betegségei – közlése és a csatolt számlák alapján megállapítható, hogy 19.842.- forintot tesznek ki a gyógyszerköltségei – önmagukban nem alapozhatják meg a továbbiakban a végrehajtás felfüggesztését. Az általános megélhetési nehézségekre történő hivatkozás, a mindenkit terhelő rezsiköltségek szintén nem képezhetik a végrehajtás felfüggesztésének alapját. Ez a körülmény ugyancsak sérti a végrehajtást kérő megtérüléséhez fűződő érdekeit, ugyanis a végrehajtásnak az adós méltányos érdekei alapján történő felfüggesztése következtében a nyugdíjból a bírósági letiltó végzés alapján letiltást foganatosítani nem tudtak, a követelés letiltását még csak sorba sem tudták állítani, és az adós álláspontja szerint a végrehajtást nem is kellene folytatni. Ezzel szemben jelen végrehajtáshoz képest egy később elrendelt végrehajtási eljárásban mégis letiltást foganatosítanak az adós nyugellátására. Mindezekre tekintettel a törvényszék álláspontja szerint a felfüggesztés mintegy 2 éves időtartamával kellő mértékben méltányolva lettek az egyébként viszonylag magas nyugdíjjal rendelkező adós körülményei, de a továbbiakban nem indokolt a végrehajtás felfüggesztése, ezért a törvényszék az elsőfokú bíróság végzését megváltoztatta, és elrendelte a végrehajtási eljárás továbbfolytatását.⁸⁰

VI. A végrehajtási eljárás átmeneti megakadásának lehetséges további módja: a szünetelés

80 Nyíregyházi Törvényszék 4.Pkf.21.140/2013/2. sorszámú végzése

A végrehajtás szünetelése a felfüggesztéshez igen hasonló tartalmú jogintézmény, ugyanis annak tartalma alatt nincs helye további végrehajtási cselekmények foganatosításának. Az ahhoz vezető utak azonban eltérő jellegűek. Mint láthattuk, a végrehajtás felfüggesztését a bíróság akkor rendeli el, ha a végrehajtással, vagy annak alapjául szolgáló határozattal kapcsolatban valamilyen jogi értelemben vett aggály merül fel, míg a szünetelés okai a végrehajtás foganatosításából eredő körülményekből származnak.

A szünetelést kiválthatják az adós oldalán fennálló objektív körülmények, amelyek megghiúsítják a végrehajtás eredményességét, de bekövetkezhet a végrehajtást kérő magatartása alapján is, amely közvetlenül vagy közvetve akadályozza a végrehajtási eljárás további folytatását. A szünetelés tehát a felfüggesztéshez hasonlóan a végrehajtási eljárás átmeneti megakadását jelenti. Amennyiben a végrehajtási eljárás szünetel, nincs arra vonatkozó jogszabályi rendelkezés, hogy milyen időtartam elteltével folytatódhat a végrehajtás, vagy esetleg szűnik meg. Ugyanez vonatkozik arra az esetre is, ha bármikor elhárul a szünetelést kiváltó ok, a végrehajtó a végrehajtási eljárást folytathatja. Ha azonban a szünetelést kiváltó körülményben nem következik be változás, és a végrehajtást kérő sem tesz intézkedéseket a végrehajtási eljárás folytatása érdekében, a szünetelés állapota hosszabb idejűvé, akár véglegessé is válhat, mely végül elévüléshez is vezethet, és a követelés érvényesíthetősége megszűnik. Figyelemmel kell lenni azonban e körben arra is, hogy az adós mennyiben akadályozhatja meg a további végrehajtást, például végrehajtás megszüntetése iránti per megindításával arra hivatkozással, hogy a végrehajtási jog a szünetelés alatt elévült. Nem lehet ugyanis általánosságban eldönteni, hogy a végrehajtás szünetelésének alapjául szolgáló ok megszűnése alkalmas-e a végrehajtás újbóli megindítására, vagy sem. Ez mindig az adott esetben, a szünetelést kiváltó ok vizsgálata alapján állapítható meg. Így amennyiben az adós a teljesítésre halasztás kapott, az elévülés csak a halasztásra engedélyezett határidő lejárta után kezdődik.⁸¹

A szüneteléssel az eljárási határidők megszakadnak, az anyagi jogi határidők azonban nem, ezért az adós lefoglalható vagyontárgya hiányában szünetelő végrehajtási eljárásban a végrehajtási jog elévülése bekövetkezhet a szünetelés tartama alatt.⁸²

81 Dr. Balogh Olga, Dr. B. Korek Ilona, Császtai Ferenc, Dr. Juhász Edit: i.m., 194. oldal

82 EBH2004. 1037

Eltérés továbbá a felfüggesztéshez képest, hogy a felfüggesztést a bíróság rendeli el, míg a szünetelést nem kell elrendelni, azt a végrehajtó állapítja meg.⁸³

A szünetelés jogkövetkezményei azonosak a végrehajtás felfüggesztésének jogkövetkezményeivel, az addig elvégzett végrehajtás cselekmények megtartják hatályukat, további cselekmények megtételére azonban nincs lehetőség, a végrehajtási ügy a végrehajtó előtt ügyviteli szempontból befejezetté válik.⁸⁴

A szüneteléssel az eljárás abban a helyzetben akad meg, amelyben a szünetelés bekövetkezett. Ha a szünetelést a végrehajtó a folyamatban lévő végrehajtási eljárásban állapította meg, például a lefoglalt vagyontárgy értékesítésének időpontjában, a szünetelésnek tulajdonképpen olyan a hatása, mint a végrehajtás felfüggesztésének, azaz további végrehajtási cselekmények már nem végezhetőek. Jó példa erre az a közzétett jogeset, melynek tényállása szerint az adós a végrehajtási eljárás szünetelése alatt végrehajtási kifogást terjesztett elő az ingatlan becsértékének ismételt megállapítása iránt. A kérelem indokaként arra hivatkozott, hogy bár a végrehajtó új becsértéket nem állapított meg, a végrehajtási eljárás folytatása esetén azonban nem köteles a becsérték újbóli megállapítására, így végleg el lenne zárva a becsérték megkifogásolásának lehetőségétől, amely számára súlyos érdeksérelmet okozna. A Legfelsőbb Bíróság jogi álláspontja szerint mindaddig, amíg a végrehajtás folytatásának elrendelése nem válik szükségessé, idő előtti az ingatlan becsértékének a végrehajtó által történő újbóli megállapítása, és az adósnak arra való törekvése, hogy a bíróság határozzon a végrehajtás alá vont ingatlan aktuális forgalmi értékéről. A végrehajtási eljárás szünetelése alatt ugyanis nincs (nem lehet) olyan végrehajtói intézkedés, amelyet az adós alappal kifogásolhatna végrehajtási kifogás, mint jogorvoslati lehetőség igénybevételevel.⁸⁵

A végrehajtás szünetelésének konkrét okait a Vht. 52.§-a sorolja fel. Az ott megjelölt eseteken kívül más okból szünetelés nem következhet be. A szünetelés esetei az alábbiak.

VI.1. Beazonosíthatatlan adós

83 Az új végrehajtási jog: i.m., 81. oldal

84 A bírósági ügyviteli és pénzkezelésről szóló 1/2002. (I.17.) IM rendelet (a továbbiakban: Vűsz.) 34.§-a alapján.

85 BH1997. 33

A szünetelést kiválthatja az adós személyazonosságának megállapíthatatlansága,⁸⁶ amely viszonylag ritkán merülhet fel. A végrehajtási eljárás megindításakor ugyanis a végrehajtást kérő kötelessége az adós adatainak közlése, a végrehajtás nem rendelhető el ismeretlen adós ellen. A végrehajtónak viszonylag széles körben ad lehetőséget a Vht. az adós személyének beazonosítására, felkutatására,⁸⁷ így a végrehajtási eljárás szünetelésére akkor kerülhet sor, ha ha semmilyen megkeresés, eljárás, adatkérés nem jár eredménnyel.

VI.2. Adós személyében bekövetkezett változás

Ugyancsak szünetel a végrehajtási eljárás, ha az adós meghalt, vagy a nem természetes személy adós megszűnt, és a végrehajtást kérő nem kérte a jogutódlás megállapítását.⁸⁸ Ilyen esetben a Vht. 39. §-a szerinti eljárásra⁸⁹ van lehetőség. Ha az adós meghalt, a végrehajtást kérő kérheti az adós jogutódának megállapítását. Ez iránt határozott kérelmet kell előterjesznie. A kérelemhez csatolnia kell az adós halála folytán született jogerős hagyatékátadó végzést, amely alapján a bíróság az adós jogutódait meg tudja állapítani. A jogutódlást megállapító bírósági végzés jogerőre emelkedése után a végrehajtási eljárás az adós jogutóda ellen folytatódik tovább. Szünetelésre csak akkor kerül sor, ha a végrehajtást kérő nem kérte a jogutódlás megállapítását.

86 Vht. 52.§ a) pontja

87 A Vht.47. § (1) bekezdése szerint a végrehajtási eljárás eredményes lefolytatása érdekében a végrehajtó szükség esetén beszerzi az adós személyének azonosítására szolgáló, továbbá az adós lakóhelyére (tartózkodási helyére), székhelyére, telephelyére, munkahelyére (egyéni vállalkozására), jövedelmére és a végrehajtás alá vonható vagyontárgyaira (ingó, ingatlan vagyon, fizetési számla, betét, értékpapír, érdekelttség gazdasági társaságban stb.) vonatkozó adatokat.

88Vht. 52.§ b) pontja

89 A Vht. 39. § (1) bekezdése szerint, ha a végrehajtást kérő vagy az adós személyében változás állt be, a végrehajtható okirat kiállítása előtt a kiállításra jogosult bíróság (hatóság), ha pedig a változás a végrehajtható okirat kiállítása után derült ki, a végrehajtást foganatosító bíróság a jogutódlás kérdésében - szükség esetén a felek és a jogutódok meghallgatása és bizonyítás után - végzéssel (határozattal) dönt.

VI.3. Végrehajtást kérő indokolatlan akadályozó magatartása

Szünetel az eljárás akkor is, amikor a végrehajtást kérő megtagadja az eljárásban való közreműködését. A végrehajtás eredményes foganatosításához szükséges, hogy a végrehajtást kérő abban részt vegyen, aktivitásával - az ügy uraként - befolyásolja a végrehajtás irányát, meghatározza annak menetét. A végrehajtást kérő passzivitása a végrehajtás sikerességének akadálya, ezért célszerű ebben az esetben az eljárást szüneteltetni.⁹⁰ Ez az eset tipikusan a meghatározott cselekmények foganatosítása esetén fordulhat elő, amikor a végrehajtást kérőnek is aktívan közre kell működnie az adott cselekmény teljesítése során.⁹¹

Ezzel kapcsolatos az a közzétett bírósági döntés, melyben a bíróság kimondta, hogy amennyiben meghatározott ingóság kiadásának teljesítését a kötelezett felajánlotta, és annak átvétele végett a végrehajtást kérő a helyszínen nem jelenik meg, a kötelezett a szünetelés jogkövetkezményeinek elhárítása miatt peres úton kérheti a végrehajtás megszüntetését. A végrehajtás szünetelése tehát a végrehajtást kérőnek a végrehajtási eljárás eredményességét akadályozó magatartása miatt bekövetkezik.⁹²

A végrehajtók a gyakorlatban abban az esetben is megállapították a végrehajtási eljárás szünetelését, ha a meghatározott cselekmény foganatosításakor a jogosult a felhívásoknak nem tett eleget, és nyilatkozatot sem tett.⁹³ Erre lehet példa, ha a végrehajtó a meghatározott cselekmény végrehajtásának alapját képező végrehajtható okiratot azzal a felhívással küldi meg a végrehajtást kérőnek, hogy az önkéntes teljesítésre kitűzött határidő eltelte után a teljesítést, vagy elmaradását közölje a végrehajtóval,⁹⁴ a végrehajtást kérő azonban a végrehajtó felhívásában foglaltakra egyáltalán nem nyilatkozik. A végrehajtást kérő közreműködésének hiányában a végrehajtás szünetel.

Saját gyakorlatomban a szünetelés beállítására utalok abban az esetben is, ha a végrehajtást kérő személyében bekövetkezett változást a bíróság a jogutód végrehajtást kérő kérelmére végzéssel megállapította, de a végzést az adós részére a végrehajtási eljárás során ismert

90 Nagykomentár a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 52.§-ához

91 Vht. 52.§ c) pontja

92 BH2006. 326

93 Dr. Balogh Olga, Dr. B. Korek Ilona, Császtai Ferenc, Dr. Juhász Edit: i.m., 196. oldal

94 Vht. 172.§ (3) bekezdése

lakcímére nem lehetett szabályszerűen kézbesíteni, mert az „címezett elköltözött” jelzéssel érkezett vissza a bíróságra. Ilyenkor a kérelmezőt felhívom, hogy határidőben jelentse be az adós azon lakcímét, vagy tartózkodási helyét, amelyen a bírósági küldeményeket szabályszerűen átveszi. Figyelmeztettem a kérelmezőt, hogy amennyiben a felhívásban foglaltaknak a megadott határidőben nem tesz eleget, a bíróság a végrehajtást kérő jogutódát megállapító végzését az adós részére nem tudja szabályszerűen kézbesíteni, így az nem emelkedhet jogerőre. Ha az adós a felhívásban foglaltakra egyáltalán nem nyilatkozik (nem jelent be új címet - és arról a bíróságnak sincs egyéb információja -, nem kéri a végzés hirdetményi úton történő kézbesítését, nincs helye az adós részére ügygondnok kirendelésének), akkor a jogutódlást megállapító végzést annak jogereje megállapítása nélkül a végrehajtási iratokkal együtt megküldöm a végrehajtónak azzal, hogy a végrehajtási eljárásban a végrehajtást kérő a közreműködési kötelezettségének nem tett eleget, amely miatt a végrehajtás szünetel.

Természetesen a kérelmező nincs elzárva attól, hogy a későbbiekben közölje a bírósággal az adós új címét, amelyre történő szabályszerű kézbesítés esetén a jogutódlást megállapító végzését utóbb jogerősítse.

VI.4. Lefoglalható vagyontárgy hiánya, vagy lefoglalt vagyontárgy sikertelen értékesítése

A végrehajtási eljárások leggyakrabban akkor szünetelnek, amikor az adósnak lefoglalható vagyontárgya nincs, vagy a lefoglalt vagyontárgy értékesítése sikertelen volt.⁹⁵ Az első esetben a foglalás sikertelen, míg a második esetben a sikeres foglalást sikertelen értékesítés követte. Az adós fizetéseképtelenségének megállapítása szempontjából eredménytelen végrehajtásnak tekintendő az a végrehajtás, amely az adós lefoglalható vagyona hiányában szünetel.⁹⁶

A fentiek alapján szünetel az eljárás, ha az adós lakóhelye, tartózkodási helye nem állapítható meg, és a végrehajtó nem talál olyan vagyontárgyat, amelyet lefoglalhatna. Ha az ismeretlen

95 Vht.52.§ d) pontja

96 EBH2000. 338

helyen, vagy külföldön tartózkodó adósnak van lefoglalható vagyontárgya, a végrehajtó nem állapíthatja meg a szünetelést, hanem az adós számára ügygondnokot kell kirendelnie a Vht. 46.§-a alapján, majd folytatja a foglalást és az értékesítést.

Szünetelés megállapítására alapul szolgáló helyzet következik be akkor is, ha az adósnak semmilyen vagyona nincsen, vagy vannak ugyan vagyontárgyai, de azok a foglalás alól mentesek.⁹⁷ Ilyenkor a szünetelést meg kell állapítani, mert ezeket a vagyontárgyakat a lefoglalható vagyon köréből ki kell venni. Sikertelen marad az értékesítés és szünetel az eljárás továbbá, ha a lefoglalt élelmiszer nem volt értékesíthető, és a romlandó áru szavatossági ideje lejárt.⁹⁸

VI.5. A végrehajtást kérő nem előlegezte a végrehajtási költségeket

Szünetel a végrehajtási eljárás, ha a végrehajtást kérő a végrehajtási költséget - bár arra köteles - nem előlegezte.⁹⁹ A Vht. 34. § (1) bekezdésében foglalt általános szabály szerint a végrehajtás során felmerülő költségeket a végrehajtást kérő előlegezi, és az adós viseli. Ha a végrehajtást kérő nem előlegezi a költségeket, az eljárás szünetel. A Vht. ennél az egy szünetelési oknál rögzíti, hogy a végrehajtást kérő mulasztása estén a szünetelés nem válik véglegessé – szemben a többi szünetelési okkal – 1 évi türelmi idő letelte után a végrehajtási eljárás automatikusan megszűnik. Ha tehát a szünetelés megállapításától számított 1 éven belül a végrehajtást kérő nem előlegezte a végrehajtó költségeit, az eljárás folytatásának nincs helye,¹⁰⁰ és a jogosultnak újra végrehajtás elrendelése iránti kérelmet kell előterjesztenie a követelése behajtása érdekében.¹⁰¹ Ez a szabály ugyanakkor csak abban az esetben alkalmazható, ha a végrehajtási költségek előlegezése a végrehajtást kérő feladata, neki felróható az előlegezés elmaradása. Ha ugyanis költségmentesség engedélyezése folytán az állam feladata a végrehajtási költségek előlegezése, nincs helye a szünetelés

97 Vht. 90-96.§-ai alapján mentesek a foglalás alól, illetve a Vht. 74.§ szerinti juttatás.

98 Dr. Balogh Olga, Dr. B. Korek Ilona, Császtai Ferenc, Dr. Juhász Edit: i.m., 196. oldal

99 Vht. 52.§ e) pontja

100 Vht. 54.§ (3) bekezdése

101 Nagykommentár a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 52.§-ához

megállapításának. Méltánytalan lenne a költségelölézés elmaradása miatt a végrehajtást kérőt új eljárás megindítására kötelezni.¹⁰²

VI.6. Halasztás, vagy részletekben való teljesítés engedélyezése

Ugyancsak méltánytalan lenne a végrehajtási eljárást folytatni akkor, ha az adós a teljesítésére haladékosan kapott, vagy részletekben történő teljesítést engedélyeztek számára, ezért halasztás vagy a részletfizetés engedélyezését követően szünetelésre kerül sor.¹⁰³

A Pp. 344. § (3) bekezdés szerint az első fokon eljáró bíróság elrendelheti a kötelezettségnek részletekben való teljesítését. A Pp. 344.§ (3) bekezdése alapján kivételes esetekben az első fokon eljáró bíróság a határozat jogerőre emelkedése után is engedélyezheti a részletekben való teljesítést, illetőleg a részletekben való teljesítés módosítását bármelyik fél erre irányuló indokolt kérelme alapján.

A Vht.-ban rögzített részletfizetés arra az esetre vonatkozik, ha annak engedélyezésre a végrehajtási eljárás alatt, annak foganatosításakor kerül sor. A Kúria értelmezése szerint a törvény nem zárja ki az utólagos, a végrehajtási eljárás alatti részletfizetés engedélyezését, azonban erre a végrehajtást elrendelő bíróságnak van hatásköre. Ugyanez irányadó a halasztásra is. Csak akkor eredményez szünetelést a halasztás engedélyezése, ha a halasztást a végrehajtást kérő a végrehajtás elrendelése után adta. A végrehajtó a szünetelést megállapíthatja mind a végrehajtást kérő, mind az adós bejelentése alapján. Utóbbi esetben azonban az adósnak a végrehajtást kérőtől származó, hitelt érdemlő ilyen tartalmú okiratot, vagy erről rendelkező bírósági határozatot kell bemutatnia a végrehajtónak.¹⁰⁴

VI.7. Külön törvény

Külön törvény a végrehajtás szünetelését rendelheti el, így a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Csődtv.) 11.§ (2) bekezdés c) pontja szerint az adósnak adott fizetési haladék tartama alatt az adóssal szemben a

102 Dr. Balogh Olga, Dr. B. Korek Ilona, Császtai Ferenc, Dr. Juhász Edit: i.m., 197. oldal

103 Vht. 52. f) pontja

104 Dr. Balogh Olga, Dr. B. Korek Ilona, Császtai Ferenc, Dr. Juhász Edit: i.m., 197. oldal

pénzkövetelések (kivéve a Csódtv. 11.§ (1) bekezdésében írt privilegizált követelések) végrehajtása szünetel, és végrehajtásuk elrendelésének nincs helye.¹⁰⁵

VII. A szünetelés megállapítása

A végrehajtás szüneteléséről a végrehajtó jegyzőkönyvet állít ki, amely tanúsítja, hogy a végrehajtás foganatosítása során tett intézkedések eredménytelenek voltak. A jegyzőkönyvben feltünteti a szünetelés okát is. A szünetelésről külön határozatot hozni nem kell (mivel azt nem a végrehajtó rendeli el), a megállapítást azonban minden esetben írásba kell foglalni, és arról a feleket értesíteni kell, általában a jegyzőkönyv másolatának megküldésével.¹⁰⁶ Ha a halasztást vagy a részletekben való teljesítést a bíróság engedélyezte, jegyzőkönyv alkalmazása helyett ennek tényét kell feljegyezni a végrehajtási ügyiraton.¹⁰⁷ A végrehajtási eljárás szünetelésének jegyzőkönyvben történő rögzítését tartalmazó végrehajtási intézkedés ellen végrehajtási kifogás terjeszthető elő.¹⁰⁸

VIII. A szünetelő végrehajtás továbbfolytatása

A végrehajtás folytatása attól függ, mi volt az oka a szünetelésnek. A szünetelést a törvényben szabályozott ok (objektív körülmény) váltotta ki, így ezek elhárítása, elmúlása, megváltozása teszi indokolttá a végrehajtási eljárás folytatását, ha a szünetelésre okot adó körülmények megszűntek:

- a végrehajtást kérő bejelentette az adós azonosítására alkalmas személyi adatait,
- az adós jogutódának a megállapítását kérte,
- a végrehajtást kérő vállalja az aktív közreműködést a végrehajtási eljárásban,
- bejelentésre, feltárássra kerül az adós lakóhelye, tartózkodási helye, illetve az, hogy az adós milyen lefoglalható vagyontárgyakkal rendelkezik, és azok hol találhatóak, vagy a végrehajtást kérő jelöli meg az adós lefoglalható vagyontárgyait és azok helyét,
- 1 éven belül a végrehajtást kérő megelőlegezi a végrehajtási költségeket,

105 Vht. 52.§ g) pontja

106 Vht. 53.§ (1) bekezdése

107 Vht 53.§ (2) bekezdése

108 Dr. Balogh Olga, Dr. B. Korek Ilona, Császtai Ferenc, Dr. Juhász Edit: i.m., 200. oldal

- a végrehajtást kérő arra hivatkozással kéri az eljárás folytatását, hogy az adós számára nyújtott halasztási időtartam eredménytelenül eltelt, illetve részletfizetése engedélyezése esetén az adós bármely részlet megfizetését elmulasztotta,
- a szünetelés törvényben meghatározott oka megszűnt.¹⁰⁹

Amennyiben a részletfizetést a végrehajtó engedélyezte az adós számára,¹¹⁰ folytatni kell a végrehajtást, ha:

- az adós bármely részlet teljesítését elmulasztotta,
- az adós ellen más követelés behajtására is indult végrehajtás és annak során vagyontárgyai értékesítésének van helye,
- az adós jövedelmi, vagyoni helyzetében lényeges változás állt be és a végrehajtást kérő ezt valószínűsítette,
- a bíróság megállapította, hogy az adós a lefoglalt vagyontárgyat a végrehajtás alól elvonta.¹¹¹

A szünetelés megszűnése egyben az eljárás folytatását jelenti. Mivel a végrehajtó állapította meg a szünetelést, az eljárás folytatása iránt is neki kell intézkednie, ha tudomást szerez a szünetelést kiváltó ok megszűnéséről. A végrehajtó feladatai szintén a szünetelés okától függenek, így ha a végrehajtást kérő 1 éven belül megfizeti a végrehajtó díj és költségelőlegét, a végrehajtást hivatalból folytatnia kell. A végrehajtást kérő azonban bejelentéssel élhet az adós vagyonának gyarapodását illetően, és ha ezt valószínűsíti, a szünetelést meg kell szüntetni. Amennyiben az adós ellen más követelés behajtására indul végrehajtás, és az adós vagyonát értékesítik, a szünetelő végrehajtás feltételezhetően eredménytelen lesz. Így ez esetben is folytatni kell a végrehajtást. Ugyancsak folytatni kell, ha bíróság megállapította, hogy az adós a lefoglalt vagyontárgyat a végrehajtás alól elvonta. Ha az adós jövedelmi, vagyoni helyzetében lényeges változás állt be, és a végrehajtást kérő ezt valószínűsítette, a végrehajtást folytatni kell.¹¹²

IX. Záró gondolatok

109 Vht. 54.§ (1) bekezdés a) –g) pontjai

110 Vht. 52/A. és 52/B.§-ok alapján

111 Vht. 54.§ (2) bekezdés a) – d) pontjai

112 Nagykommentár a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 54.§-ához

Láthattuk, hogy a végrehajtási eljárás lefolytatását, annak eredményességet számtalan körülmény befolyásolja, amelyek miatt a végrehajtás átmenetileg leáll, a végrehajtást kérő – önkéntes teljesítés hiányában – még állami kényszer alkalmazásával sem juthat hozzá követeléséhez.

A végrehajtásnak az adós kérelmére történő felfüggesztésére a kialakult bírói gyakorlat alapján csak egészen kivételes esetekben van lehetőség, melyet nagymértékben befolyásol egyrészt az a körülmény, hogy a Vht. csak általánosságban határozza meg az annak alapjául szolgáló okokat, másrészt az is, hogy az adósok nincsenek tisztában azzal, hogy mire tekintettel kérhető a végrehajtás felfüggesztése. Az adósok a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem előterjesztésével jellemzően véglegesen szabadulni akarnak a tartozástól, és azt feltételezik, hogy a végrehajtással a lefoglalt vagyontárgyak egyúttal mentesülnek a foglalás hatálya alól, a lefoglalt gépkocsi visszahelyezésre kerül a forgalomba, vagy éppen törlésre kerül az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett végrehajtási jog, minden visszaáll a végrehajtás elrendelése előtti állapotba.

A bírósági gyakorlat egységesebbé tétele és a jogbiztonság érdekében szükségesnek tartanám az adós kérelmére való felfüggesztés Vht.-beli szabályainak pontosítását, amellyel az adósok számára is egyértelműbbé, kiszámíthatóbbá válna a bíróságok gyakorlata.

A fentiek miatt hatékonyabb az adósi kérelmek teljesíthetősége a végrehajtást kérővel való egyeztetés alapján, mert a végrehajtást kérő kérelmére a bíróságnak fel kell függesztenie a végrehajtást.

A bíróság részéről igen gondos vizsgálatot és mérlegelést igényel, hogy mely esetben kerülhet sor a végrehajtás időleges megszakítására a végrehajtást kérő és az adós jogos érdekeinek figyelembevételével.

Felhasznált irodalom

- Az új végrehajtási jog, Közgazdasági és Jogi Könyvkiadó, Budapest, 1995
- Dr. Balogh Olga, Dr. B. Korek Ilona, Császtai Ferenc, Dr. Juhász Edit: A megújult bírósági végrehajtás, HVG-ORAC Lap -és Könyvkiadó Kft, Budapest, 2006

- dr. Ferencsin Réka, dr. Kardi Teodóra Elida és dr. Orbán-Nagy Szilvia: A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmek gyakorlati elbírálásának kérdései- 1. rész, Executio (Magyar Bírósági Végrehajtói Kamara) III. évfolyam, 5. szám
- dr. Ferencsin Réka, dr. Karádi Teodóra Elida és dr. Urbán-Nagy Szilvia: A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmek elbírálásának gyakorlati kérdései – 2. rész, Executio (Magyar Bírósági Végrehajtói Kamara), IV. évfolyam, 1. szám
- dr. Molnárné dr. Asztalos Zsuzsanna: A végrehajtási eljárás felfüggesztésének esetei, különös tekintettel a méltányolható körülményekre,
file:///C:/Users/Asus/Documents/Bíróság/Új/asztalos_zsuzsanna__vegrehajtas_felfuggesztese[jogi_forum].pdf
- Illés Melinda: A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmek,
file:///C:/Users/Asus/Documents/Bíróság/Új/illes_melinda__a_vegrehajtas_felfuggesztese_iranti_kerelmek[jogi_forum].pdf
- dr. Székely Zsófia: A bírósági végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmek elbírálásának kérdései a gyakorlatban,
file:///C:/Users/Asus/Documents/Bíróság/Új/szekely_zsofia__birosagi_vegrehajtas_felfuggesztese[jogi_forum].pdf
- dr. Gresa Katalin: A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem három esetköre a gyakorlatban – kitekintéssel a 2014. évi XXXVIII. törvény alapján szünetelőként nyilvántartott ügyek sajátosságaira,
file:///C:/Users/Asus/Documents/Bíróság/Új/gresa_katalin__a_vegrehajtas_felfuggesztese_iranti_kerelem_harom_esetkore[jogi_forum].pdf
- dr. Bodnár Éva: A végrehajtás felfüggesztéséről,
file:///C:/Users/Asus/Documents/Bíróság/Új/bodnar_eva__a_vegrehajtas_felfuggeszteserol[jogi_forum].pdf
- dr. Molnár-Bencsik Anett: Amit a végrehajtás felfüggesztéséről tudni érdemes,
file:///C:/Users/Asus/Documents/Bíróság/Új/molnar-bencsik_anett__amit_a_vegrehajtas_felfuggeszteserol_tudni_erdemes[jogi_forum].pdf

Jogszabályi hivatkozások

1952. évi III. törvény a polgári perrendtartásról

1994. évi LIII. törvény a bírósági végrehajtásról

1994. évi LXXI. törvény a választottbírósról

1997. évi CLV. törvény a fogyasztóvédelemről

2011. évi CLXX. törvény a hitelszerződésből eredő kötelezettségeiknek eleget tenni nem tudó természetes személyek lakhatásának biztosításáról

2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról

2011. évi CLXXX. törvény indokolása a bírósági végrehajtással kapcsolatos egyéb igazságügyi tárgyú törvények módosításáról

Nagykommentár a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvényhez

1/2002. (I.17.) IM rendelet a bírósági ügyviteli és pénzkezelésről

46/1991. (IX. 10.) AB határozat

805/2004/EK rendelet a nem vitatott követelésekre vonatkozó európai végrehajtható okirat létrehozásáról

1896/2006/EK rendeleteurópai fizetési meghagyásos eljárás létrehozásáról

861/2007/EK rendelet kis értékű követelések európai eljárásának a bevezetéséről

4/2009/EK rendelet a tartással kapcsolatos ügyekben a joghatóságról, az alkalmazandó jogról, a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint az e területen folytatott együttműködésről

1215/2012/EU rendeletpolgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról

Jogesetek

BH1983.284

BH1997.33

BH1997.346

BH 1999. 215

BH2000. 237

EBH2000. 338

BDT2000. 258

BH2001. 554

EBH2004. 1037

BDT2007. 1529

Fővárosi Bíróság Pkfv.642.054/2009/4. sorszámú végzése

Nyíregyházi Törvényszék 2.Pkf.21.039/2014/5. sorszámú végzése

Fehérgyarmati Járásbíróság 1602-B.Vh.23/2014/6. sorszámú végzése

Nyíregyházi Törvényszék 4.Pkf.20.794/2014/2. sorszámú végzése

Fehérgyarmati Járásbíróság 1602-I.Vh.247/2013/5. sorszámú végzése

Nyíregyházi Törvényszék 2.Pkf.20.580/2014/2. sorszámú végzése

Nyíregyházi Törvényszék 2.Pkf.21.622/2016/3. sorszámú végzése

Fehérgyarmati Járásbíróság 1602-6-Vh.289/2018/3. sorszámú végzése

Fővárosi Ítéltábla 3. Pkf. 26 249/2006/1. sorszámú végzése

Fehérgyarmati Járásbíróság 1602-I.Vh.205/2004/63. sorszámú végzése

Nyíregyházi Törvényszék 2.Pkf.20.617/2015/2. sorszámú végzése

Fehérgyarmati Járásbíróság 1602-II.Vh.272/2012/16. sorszámú végzése

Nyíregyházi Törvényszék 4.Pkf.21.140/2013/2. sorszámú végzése