

A cikk a Kúria 2025. november 18.napján közzétett közleményének „az eljáró tanácsra gyakorolt külső nyomásgyakorlásra” hivatkozását alapul véve járja körbe a történéseket, amelyek ennek a kijelentésnek a megtételét indukálhatták.

A cikk alapállítása szerint, ha valóban az eljáró tanácsra gyakorolt külső nyomás miatt lépett vissza a perben a Kúria elnöke, akkor voltaképpen azt állította: a magyar bíróság döntéseit befolyásolhatják külső hatások.

Az eljárást, amelyben sor került a felülvizsgálat visszavonására, dr. Kovács András kúriai tanácselnök indította munkáltatója (a Kúria) ellen. Az eljárás során azt vizsgálták, hogy a tanácselnököt jogszerűen függesztette-e fel Varga Zs. András, a Kúria elnöke tanácselnöki pozíciójából. A jogerős ítélet Kovács Andrásnak adott igazat, ez ellen jelentett be felülvizsgálatot a Kúria elnöke, és vonta vissza a kérelmet az utolsó pillanatban.

A Kúria közleménye súlyos állítást tartalmaz: lényegében az sugallja, hogy az eljáró tanács nem képes ellenállni a nyomásgyakorlásnak. Ez az állítás az egész bírósági rendszerre súlyos következményeket tartalmaz, ennek lehetséges következményeit járja körbe a cikk.

Alapvetésnek leszögezi, hogy a bírói függetlenség alapelve, hogy a bíróságok kizárólag a törvényeknek van alárendelve, és ellenállnak minden külső vagy nyomásgyakorlásnak, legyen az személyes, szakmai, vagy politikai. Ez garantálja, hogy a bíróságok tisztességes eljárásban bírálják el az eléjük kerülő ügyeket.

A Kúriai hivatkozás arra, hogy nem képesek ellenállni a nyomásnak, megkérdőjelezi valamennyi magyarországi bíró integritását, a Magyar Bírói Egyesület (MABIE) ezért fogalmazott határozottan, hogy minden bíró, a bírói kar egésze ellenállt és ellenáll a nyomásgyakorlásnak.

Az Országos Bírói Tanács is ezzel egyetértett : 2025. novemberi közleményében úgy fogalmazott, hogy ez az állítás alkalmas a bírói tekintély aláásására, a bíróságokba vetett közbizalom megingatására. Felhívta arra is a figyelmet, hogy integritás sértés esetén ezt a bírónak jelezni kell, azonban arra nincs utalás, hogy történt-e vizsgálat ilyen ügyben. A kúria elnöke erre a közleményre hosszan válaszolt.

Kovács András ügyéről többször is írt az HVG; a másodfokú döntés lényegében az állapította meg, hogy Kovács András a Kúria Elnöke (munkáltatói jogkör gyakorlója) törvényellenesen függesztette fel tanácselnöki pozíciójából, miután a Kúria ügyelosztási rendjét kifogásolta (A Kúria ügyelosztási rendjének átláthatóságát az Európa Bizottság feltételül szabta 2023-ban az uniós források feloldásához.)

Amennyiben a felülvizsgálati eljárásban fenntartják a másodfokú ítéletet, akkor az összes magyar bíróságra kötelező precedens ítéletben mondták volna ki,, hogy az ország legfőbb bírója jogsértő módon csorbította volna a bírói függetlenséget.

Így érthető a felülvizsgálati kérelem visszavonása, azonban a nyomásgyakorlásra hivatkozás nem.

Az újság azon megkeresésére, hogy mit értettek nyomásgyakorlás alatt, a Kúria a cikk megjelenéséig nem válaszolt .

Az újságíró a továbbiakban az OBT jegyzőkönyvére hivatkozik: OBT november 5-ei üléséről készült jegyzőkönyv szerint Varga Zs. András napirenden kívül a Magyar Bírói Egyesület (MABIE) jelenlévő képviselőjét azzal támadta folyosói pletykákra hivatkozva, hogy az egyesület arra biztatta tagjait, hogy vegyenek részt Kovács András perének nyilvános tárgyalásán. Kérdést tett fel, hogy valóban úgy gondolja az egyesület, hogy demonstratív megjelenése szükséges-e a Kúria nyilvános tárgyalásán, majd válaszában kijelentette, hogy a bírói egyesület „a bírói függetlenség jegyében nyomást kíván gyakorolni a Kúria eljáró tanácsára, amit ezúton visszautasítok”

A cikk megállapítása szerint a Kúria elnöke azt találta nyomásgyakorlásnak, hogy a bírákat tájékoztatták egy, a bírói függetlenséget érintő nyilvános tárgyalás időpontjáról, ha esetleg azon részt kívánnak venni.

Ahogy megerősítette a dr. Endrédy Zoltán, a MABIE képviselője, a MABIE elnöke emailben tájékoztatta az országos választmány tagjait (kb ötven egynéhány bíró) a nyilvános tárgyalás időpontjáról, ha valaki el akar menni, de biztatás nem volt a levélben. A MABIE egyébként korábban többször is foglalkozott Kovács András ügyével, hiszen a MABIE honlapjára felkerült, Kovács András által írt levélből derült ki az ügy, és Varga Zs. András válaszevele is közzétételre került, majd a jogerős döntésről is hírt adott az egyesület.

A továbbiakban a cikk a Kúria elnökének reagálását vette górcső alá. Kúria elnöke az OBT kritikájára adott válaszeveleében megdöbbenésének adott hangot, hogy megjelenhetett ilyen kritika a tanács nevében, és felelőtlen konfabuláción alapulónak nevezte.

Következtésként levonta, hogy a Kúrai elnöke ezzel megerősítette azt, hogy nyomásgyakorlásnak gondolja, hogyha mások , így bírák is részt akartak venni a nyilvános tárgyaláson.

A Kúria elnöke utalt arra is, hogy Kovács András kúrai bírakat is szeretett volna rávenni arra, hogy részt vegyenek a tárgyaláson, illetve külföldi bírói egyesület képviselőjét próbálta regisztrálni a tárgyaláson résztvevők közé, valamint a tárgyaláson végül megjelent Laczó Adrienn volt bíró, jelenleg ügyvéd, aki az egyik párt részére igazságügyi reformok kidolgozásában vesz részt. Ezt követően pedig arra hivatkozott, hogy a várható sajtó érdeklődéstől akarta megóvni a kúriai bírakat, amikor visszavonta a felülvizsgálati kérelmet.

A levélben arra viszont nem adott magyarázatot, hogy hogy ez miért jelent olyan nyomásgyakorlást a kúriai bírákra, amely miatt nem tudtak volna pártatlan döntést hozni.

Az OBT terhére róta Varga ZS. András azt is, hogy politikai vitát folytat, és politikai térbe viszi a bíróságokat, mégpedig azért, mert az OBT – a párt nevének említése nélkül – a Tiszavilág applikáció miatt nevesített bírák ügyében is megszólalt.

Ennek előzménye, hogy egyes sajtóorgánumok megnevezetek bírákat, akiknek adatai tisztázatlan körülmények között nyilvánosságra kerültek egy adatbázisból, amelyben állítólag

az applikáció felhasználói voltak, azt sugallva, hogy a nevezettek politikai tevékenységet folytatnak.

A Tűzfalcsoporthoz és Schiffer András az érintett bírák felelősségre vonását tartották szükségesnek, ezt több sajtóorgánus is átvette.

Varga Zs. András november közepi közleménye erre csatlakozva közölte, hogy készen a megfelelő eljárások lefolytatására, amelyre válaszul az OBT közleményében hangsúlyozta, hogy ilyen eljárásokat csak a fegyelmi bíróságok folytathatnak le, ezért Kúria Elnökének közleménye alkalmas arra, hogy a bíróságban komoly aggodalmat keltsen, amit nem tartanak megengedhetőnek. Varga Zs. András közölte, hogy a listán egy kúriai bíró is szerepel, és igazgatási vezetőként már az ő feladata.

A Kúriai bíró érintettségéről egyedül a Tűzfalcsoporthoz (ezeket a közléseket a kormány média gyakran átveszi) írt, és ők voltak azok, akik névvel soroltak fel bíróságot, akik érintettek lehetnek.

Az újság azt a következtetést vonta le a leírt eseményekből, hogy a Kúria elnöke tovább folytatja azt a kommunikációt, amely a magyarországi bírák, bírósági szervezetek véleménynyilvánításának korlátozására irányul, egyfajta bénító hatást kifejtve, az OBT vádolva azzal, hogy beleveszi a bíróságokat a politikai térbe.

A cikk felteszi a kérdést: ezt a kormány, kormányhoz kötődő sajtó politikai narratívájával együtt teszi, további kérdéseket vet fel a függetlenséggel kapcsolatban.