

Pocsainé Cseuscsák Renáta az interjúban elmondta: több évtizede fennáll az a probléma, hogy a magasabb szintre kirendelt bírák nem a magasabb szintre irányadó pótlékot kapják meg, annak ellenére, hogy a Munka Törvénykönyvben is szabályozva van, hogy ha a munkavállaló ideiglenesen olyan munkakört lát el, amely után magasabb bérezés jár, akkor arra az időre neki azt kell fizetni. (Az ügyészek esetében ezt törvény írja elő, míg a bírák esetében nincs ilyen rendelkezés.)

A probléma hosszú évek alatt többszáz bírót érintett, havonta akár 100.000 Ft bérkülönbséget is eredményezve, és annak ellenére nem szabályozták ezt a kérdést a bírák esetében, hogy az EU egyik alapelve a hátrányos megkülönböztetés tilalma.

Az évek során számos eljárást kezdeményezett, illetve került kezdeményezésre, így

-2024. februárjában az Országos Bírói Tanács elé került indítvány a jövőre nézve és a munkajogi elévülés alapján három évre visszamenőleg az elmaradt bér kifizetésének rendezése végett.

- 2024. március 7. napján alapvető jogok biztosánál indítvány benyújtása, ahonnan 2026. februárban, 23 hónap után érkezett válasz: érdemben nem foglalkoznak a kérdéssel, utalva az Alkotmánybíróság előtti eljárásra.

- Alkotmánybírósághoz 2024. decemberében érkezett indítvány ötven országgyűlési képviselőtől, abban soronkívüliségre vonatkozó kérelem is szerepelt a kérdés jelentős súlyára tekintettel. Az ügy előadó alkotmánybírója dr. Handó Tünde.

- 2024. április 3. napján Tuzson Bence igazságügyi miniszternek megküldött indítvány a jogsértő állapot felszámolása végett. Az államtitkár tájékoztatása szerint a beadványt az Országos Bírósági Hivatalnak megküldte.

- 2024. májusában a Miniszterelnöki Kabinetirodához kerültek az iratok megküldésre, ahol ígérték, hogy az igazságügyi miniszter elé kerül a kérdés.

- Köztársasági elnök megkeresése, amely eredményt nem hozott.

- 2024. augusztus: dr. Oláh Gaszton bíró kolléga EU Bizottsághoz előterjesztett indítványa mellett a vertikálisan kirendelt bírák bérezése kapcsán indítvány benyújtása, ezeket a kérdéseket az EU Bizottság többes panasz eljárásban vizsgálja.

2025. október 7. napján parlamenti képviselő előterjesztése által az Országgyűlés Igazságügyi Bizottsága elé került a teljes mértékben jogszerű, az ügyészekével azonos szabályozást tartalmazó törvénymódosító javaslat a magasabb szintre kirendelt bírák bérezését illetően. A javaslatot azonban a kormánypárti képviselők leszavazták, így a Parlament elé nem került a javaslat.

A nyilatkozó elmondta, hogy az igény nem plusz juttatás, nem többlet juttatás, nem kiváltság, nem kegy, nem is béremelés; a ténylegesen elvégzett munkához a bért hozzá kell igazítani jogilag, garantálva a saját munka alapján járó bérezést. Ez nem méltányossági kérdés, a jogszabály adott ítélkezési szinten végzett tevékenységhez konkrét pótlékmértéket rendel.

A ki nem fizetett munkabéren túl (mely az évek alatt akár több millió forint) bizonytalan helyzet, munkavállalói mivoltában való kiszolgáltatottság; a karrierút megtörésére, megakasztására is alkalmas ez a helyzet, hosszú távon a nyugdíj összegét is negatívan befolyásolja.

A jogerős döntésről kollégánk elmondta, hogy az ítélőtábla a törvényszék elsőfokú ítéletében foglaltakkal teljes mértékben azonos álláspontra helyezkedett. A keresetnek egészében helyt adott a bíróság, a három év munkajogi elévülést figyelembe véve ítélték meg a pótlékkülönbözetet. Az ítélet indokolása szerint a magasabb ítélkezési szintre történő kirendelés idejére a teljes mértékben a felsőbb bírósági szinthez tartozó feladatokat ellátó bíró az eredeti beosztása és a magasabb bírói beosztásra irányadó pótlék különbözetére a tényleges feladatellátás idejére jogosult, mivel ez az értelmezés felel meg az Alaptörvény 28. cikkében megfogalmazott erkölcsös és gazdaságos célnak, a józan ész szempontjainak. Hivatkoztak a bírói jogállási törvényre, valamint az Alaptörvény 26. cikkre, amelynek alkalmazásával a bírót a felelőssége súlyának megfelelő javadalmazás illeti meg.

Ugyanakkor mivel egyedi bírósági döntésről van szó, így vélhetően automatikusan nem fogják megkapni ezt a különbözetet az érintett kollégák a bírói jogállási törvényben kifejezett szabályozása hiányában.

Végül dr. Pocsainé dr. Cseuscsák Renáta hangsúlyozta, hogy a bíró azért is bíró, hogy merjen kiállni, és a két évi küzdelem folytán hozzá tud járulni ahhoz, hogy tisztességes jogi szabályozást nyerjen a kérdés, akkor megérte. Elmondta, hogy nagyon nehéz volt az eltelt két év, de kitartó. Gyermekéből merített erőt, nekik is példát szeretett volna mutatni; hogy minden körülmények között álljanak ki igazukért, az igazságért, becsületért. Szeretne úgy tükörbe nézni, hogy ami tőle tellett, azt megtette. Ezt kívánja a tisztesség.