

Matusik Tamás szerint a jó bíró első és legfontosabb kritériuma a függetlenség, hogy képes minden elvárástól elszakadni, saját lelkiismeretére és a törvényekre hallgatni.

Nyomozási bírói munka felé fordulását a Gyurcsány kormány elleni demonstrációk utáni jogellenes letartóztatások motiválták, mivel a nyomozási bíró alapjogi bíró: a büntetőeljárás nem nyilvános részében arról dönt, hogy elveszi egy ember szabadságát, ezért ennek nagyon nagy jelentősége van. Úgy véli, hogy ma már a fővárosban általános az a szemlélet, hogy a letartóztatás nem előrehozott büntetés, és a méltó helyén kezelik a nyomozási bíráskodást.

Elmondta, hogy amikor az Országos Bírói Tanácsban pályázott, nem látta előre Handó Tündével, az Országos Bírószábi Hivatal akkori elnökével kialakult konfliktust, mivel az OBT szándéka az igazgatás javítására irányult. Szerepvállalása nagy árat követelt, mivel az egyik legnagyobb lejárato kampány indult ellene, amelyet nagyon nehéz volt megélnie, valamint anyagi és egyéb hátrányokat is megélt, pl. nem vehetett részt képzéseken.

Számára elvi döntés volt, hogy nem indul újra az OBT tagságért.

A kormány, az OBH, OBT és Kúria által kötött négyoldalú megállapodást a bírói hivatás mélypontjának tekinti, és a megállapodás aláírása után elkerülhetetlenné vált a megszólalás a szervezet függetlenségének megmentése érdekében.

Utólag úgy látja, hogy az OBT-ben kérhettek volna többet az EU-s jogalkotásban és a bírói fizetések rendezése érdekében, hogy ne lehessen zsarolni a későbbi OBT-t.

Elmondta, hogy azért pályázott a Fővárosi Törvényszék elnöki pozíciójára, mert kritikus volt az előző elnökkel szemben, mivel véleménye szerint nem állt ki megfelelően a bírói függetlenség védelmében. Maga nem a lemondásban látta a megoldást, hanem abban, hogy bíróként minden lehetséges eszközzel harcoljon a bírói függetlenség érdekében, és azért szeretne dolgozni, hogy egy európai értelemben vett modern bíróság jöjjön létre.

Kiemelte, hogy a pályázatában írt bíróközpontú igazgatás európai trend, önmagában a hatékonyságra, a statisztikára történő figyelés és a bíró figyelmen kívül hagyása nem jó irány, a bírói függetlenség nem a bíró privilégiuma, hanem jogállami garancia, az állampolgárok alapjoga, az is a társadalom érdeke, hogy a bírák nyugodt körülmények között, megfelelő munkateherrel dolgozzanak, és ne éjjenek ki, ne hagyják el a pályát.

Hangsúlyozta, hogy maguk a bírák is szeretnék, hogy ne átpolitizált légkörben legyenek.

Kifejtette, hogy a pályázatában szereplő „bírói jólét” azt jelenti, hogy a megfelelő létszámú bíró, megfelelő létszámú segédszeméllyel, kielégítő munkakörülmények között, méltó javadalmazás mellett végzi a munkáját. Ha ezek a feltételek nem állnak fenn, akkor a bíró sem tud jól teljesíteni emberileg, szakmailag, és negatív folyamatok indulhatnak el.

Rámutatott arra, hogy probléma van a státuszok betöltésével, korábban a Pesti Központi Kerületi Bíróságon olyan jegyzőhiány alakult ki, amely a büntető ügyszakot megfullasztotta, ebben már javult a helyzet, de a státuszok bővítése szükséges, ha a kormány tervei alapján újabb kiemelt büntetőügyek érkezése várható.

Újságírói kérdésre elmondta, hogy a pályázatában írt 19 pontban megfogalmazott elvárásból a kinevezése óta eltelt időben a transzparenciában már sikerült előre lépni, de a további célok megvalósítása idő és pénz kérdése.

Hangsúlyozta a következőket : fontos, hogy a társadalom megértse, független bíróságok nélkül nincs jogállam, nincs jól működő gazdaság és társadalom, az ítéleteket lehet kritizálni,

de a bírót nem lehet személyében támadni, a tisztelet a tárgyalóteremben a harmadik hatalmi ág képviselőjének jár.

Szeretné, ha bíróságoknak ráhatása lenne a jogalkotásra, mivel az utóbbi években szakmaiatlan, kampánycélú jogalkotás folyt, mind a bíróságokat, mind egyes jogágakat tekintve, szükség lenne arra, hogy valódi szakpolitikai egyeztetés történjen, kellő ideje legyen a bírói karnak véleményt mondani, és érdemben vegyék figyelembe a javaslatokat.

Az interjú lezárásaként elmondta, hogy a legfontosabb, és azonnal javítana a bírói függetlenség helyzetén, ha eltörölnék azokat a jogszabályi módosításokat, amelyeket a négyoldalú megállapodás, vagy bírói függetlenség védelmében szervezett bírótüntetés után hoztak politikai bosszúból.

Ilyen pl. a vagyoni elégtétel intézménye, ami csak látszólag szolgálja az ügyfelek érdekét, de valójában nem lesz jobbszínvonalú és hatékonyabb az ítélkezés.

Álláspontja szerint nem tartható fenn egy ilyen intézkedés, ami a bírói kar megleckéztetésére irányult, mert elmerték mondani a véleményüket.

Kiemelte: a bírói kar elvárása, hogy ne egy átpolitizált világban ítélkezzen, és vezetőit szakmai alapon válasszák ki, valamint fenntarthatatlan az is, hogy a bírói fizetés évről évre alkudozás tárgya, politikai kegy, a lejárató kampányok pedig a közbizalmat erodálják a bíróságok felé.

Az interjú lezárásaként elmondta, hogy elnökként sem szeretne elszakadni a tárgyalóteremtől, mert csak így maradhat hiteles.