

Tisztelt Kollégáim!

A 2024. november 22. napján aláírt négyoldalú megállapodás vonatkozásában megfogalmazott MABIE közleményben írtakkal, továbbá dr. Vasvári Csaba és dr. Matusik Tamás kollégáim által írtakkal is egyetértek.

A „Megállapodás” kapcsán kiemelni kívánom, hogy önálló hatalmi ágként elfogadhatatlan az az eljárás, hogy a bírák tudta, tájékoztatása, véleménykérése, hatástanulmányok elvégzése nélkül születik olyan egyezmény, amely alapvetően befolyásolja a hatalmi ág létét és a benne dolgozók mindennapjait. Teljességgel elfogadhatatlan a „Megállapodásban” szereplő bírák javadalmazására vonatkozó szövegtervezet, amely lényeges visszalépést mutat a 189/2024. (X.16.) OBT határozatban is megfogalmazott 2025. évi illetményemeléshez képest. Teljes mértékben elfogadhatatlan olyan százalék és összeg megjelölése, amely kedvező gazdasági környezetben (maximum 3%-os inflációs ráta) is csak olyan típusú béremelkedést irányoz elő, amely reálértékben a 2021. évi bírói jövedelemszinttel egyezik meg. Ez a javaslat ellentétben áll az Igazságügyi Minisztérium képviselője által tett azon kijelentéssel, hogy az OBH elnöke által a fenti OBT határozatban foglalt kondíciókkal beterjesztett költségvetési javaslat változatlan tartalommal kerül a Kormány által az Országgyűlés elé beterjesztésre.

A „Megállapodás” megszövegezése az elkövetkező három naptári évre továbbra is fenntartja azt a méltánytalan bérezési helyzetet, amely ellentétben áll a Bjt. 35. § (4) bekezdésében foglaltakkal, vagyis, hogy a bírót hivatása méltóságának és felelőssége súlyának megfelelő, függetlenségét biztosító javadalmazás illeti meg.

A „Megállapodás” ezen tartalmú megszövegezése a fenti rendelkezéssel ellentétben áll és felveti annak lehetőségét is, hogy a Bjt. 40. § (1) bekezdésében foglaltak is tarthatatlanná válnak, vagyis a bíró tisztsége ellátásán kívül egyéb jövedelemszerző tevékenységre is rászorul majd.

Annak célként való feltüntetése, hogy a „Megállapodás” szükségességét az igazságügyi alkalmazottak bérhelyzetének javítása tette megkerülhetetlenné, nem fogadható el, hiszen a „Megállapodás” sem ad egyértelmű, megnyugtató, konkrét választ ennek a kérdésnek a rendezésére. Sőt mi több, felveti annak a lehetőségét, hogy az igazságszolgáltatásban dolgozók más típusú biztonságot jelentő, új szerkezetű, részleteiben nem ismert tartalmú szervezeti szabályrendszer alá kerüljenek.

Összességében a bérrendszerre vonatkozó javaslat minden esetben átlagbérről beszél, amely az egyes bírák által nem értelmezhető és annak számítási helyessége igazolást sem nyert.

Ugyancsak visszás a megállapodás azon rendelkezése, hogy a mai technikai, társadalmi fejlődési ütem mellett a bírói jogviszony 70 éves korig történő kitolását, mint célt jelöli meg, amely életkor az idősök maximális tisztelete mellett sem teszi lehetővé ezen folyamatok bírói pulpitusra üléshez szükséges naprakészség követelményének való megfelelést.

A bírói alsó korhatár felemelése teljes mértékben elzárja, ellehetetleníti a bírósági szervezetben dolgozó jogi végzettségű fogalmazók és titkárok előmenetelét. Ebben a korban bármely más jogterületen már nem kezdő, hanem tapasztalt, érett vezetői pozícióba léphetnének. Ez a rendelkezés egyben utat nyit a bírósági rendszert alapjaiban nem ismerő,

más követelményrendszerhez szokott külsősök kontroll nélküli, irányított beáramlásának, amely a szervezet szakmaiságát és függetlenségét is megkérdőjelezheti.

A központi járásbírószakszerű intézmény alkalmazása, mely az egész törvényszék területére lehetővé tenné a bírák kirendelés nélküli állandó mozgatását a jelenlegi technikai feltételek mellett, illetve amikor még papír alapú akta létesítése is kötelezettség, továbbá a kijárási költségei nem megfelelő szinten fedezettek, nem valósítható meg észszerű, a bírák érdekeit is figyelembe vevő szervezeti megoldásnak.

Őszintén remélem, hogy a társadalmi hatásvizsgálat és a bírák véleményének kikérése, valamint az ilyen tartalmú megállapodás készültének tagadásával létrejött „Megállapodás” az észszerűség és a bírák tényleges érdekeinek figyelembevételével felülvizsgálatra vagy semmissé tételre kerül és így a hét nemmel szavazó OBT tag kiállása értelmet nyer.

Bízom abban, hogy mint a harmadik hatalmi ág nem veszünk el és a rólunk szóló döntések egy demokratikus országban elvárt keretek között, a jogállamiság szem előtt tartásával valósul majd meg.

Miskolc, 2024. november 24.

dr. Varga Zsolt
a Szerencsi Járásbíróság elnöke