

Tisztelt Bírótársaim!

Ezúton magam is csatlakozom az OBT, az OBH, a Kúria elnöke és az igazságügyi miniszter által megkötött négyoldalú megállapodás megkötését ellenző kollégáim álláspontjához.

Nagyon sokan kifejtették már a jogi érveiket, azokkal magam is egyetértek, megismételni nem kívánom a tartalmukat.

Ugyanakkor – remélve, hogy az OBT tagjai is nyomon követik a MABIE honlapján közzétett leveleket, nyilatkozatokat – az OBT tagjaihoz fordulok az alábbiak miatt:

Nem vitatva az OBT legitimációját, Magyarország kinevezett bírájaként úgy gondolom, megillet az a jog, hogy megismerjem az OBT érveit, amelyek arra ösztönözték a tagjait, hogy felhatalmazzák elnöküket a megállapodás aláírására. (Nyilván a november 20-i jegyzőkönyv ad majd támpontot erre vonatkozóan, de az jelenleg még nem elérhető az OBT honlapján.)

Meglepődve vettem tudomásul ugyanis, hogy az OBT hallgat, nem tervez rendkívüli ülést (legalább is ennek a honlapjukon nyoma nincs, a következő tervezett ülés időpontja december 11.), nem ad ki közleményt vagy tájékoztatást a bíróságokon dolgozók számára.

Persze, miről is adhatnának tájékoztatást? Hogy nem volt sem jogszabályi, sem erkölcsi alapja annak, amit tettek? Hogy a bíróságon dolgozók felé a szolidaritás minimumát sem tartották meg akkor, amikor belementek a bírói életpálya módosításába, a bírósági titkárok méltánytalan hátrányba hozásába, vagy a járásbírói bírák kiszámíthatatlan foglalkoztathatóságának megteremtésébe és még ki tudja, mibe???

Visszaemlékezve a jelenlegi OBT-t megelőző testület által felvállalt és bírák, valamint az igazságszolgáltatás érdekeit mindenekelőtt szem előtt tartó tevékenységre - amelynek eredményeképpen többek között létrejött a jelenlegi OBT széleskörű jogosítványait megalapozó jogszabályi környezet is - arra a bírák büszkék voltak és respektálták mindezt a tevékenységet. A jelenlegi OBT-nek alig egy év alatt sikerült ezt lerombolni, tevékenységükre bíróként nemhogy büszke nem vagyok, de mélységes csalódottsággal néztem, ahogy az első olyan ügynél, ahol karakán kiállásra lett volna szükség, megfutamodtak és feltették a kezüket. Elfelejtették, hogy a méltó anyagi megbecsülés – ahogy ezt is már többen kifejtették ezenen az oldalon – nem kormányzati kegy, hanem alkotmányos kötelezettség.

Nem véletlenül kezdtem azzal, hogy az OBT legitimációja nem kérdéses, hiszen a megválasztására a Bszi. szabályainak megtartásával került sor, ugyanakkor az OBT mint testület, álláspontom szerint, az erkölcsi legitimációját elveszítette. Ezért kérem, fontolják meg a Bszi. 89/B.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti lemondást, mert ezzel tudják leginkább az igazságszolgáltatás érdekeit előre mozdítani.

Nem felejtettem el azt sem, hogy az OBT nem minden tagja vett részt ebben az általam elítélt tevékenységben, ugyanakkor az OBT egy testület, amely az országos felháborodást követően,

erkölcsi legitimáció hiányában, nem tehet mást, mint testületként hozza meg az ezzel kapcsolatos döntését is.

Tisztelettel:

dr. Fazekas Ágnes
törvényszéki tanácselnök
(Budapest Környéki Törvényszék)