

Tisztelt Kollégák!

Csatlakozom a MABIE-nek az OBH-OBT-Kúria-Igazságügyi Minisztérium között létrejött „Megállapodáshoz” fűzött közleményéhez. Az idézőjelet indokolja, hogy bár több mint egy hete próbálom értelmezni a „Megállapodásban” foglaltakat, nem jutottam közelebb ahhoz, hogy azt minek kell tekinteni. Szerződésnek nyilvánvalóan nem minősíthető, mert abban egyik fél sem vállal kötelezettséget semmire. A bírósági szervezet és az igazgatását végző és felügyelő szervek kötelezettségvállalását a „Megállapodás” értelemszerűen nem tartalmazhatja, mert az főként a jogalkotó tervezett, jövőbeli szándékát rögzíti.

Egyetértek a MABIE által megfogalmazott állásponttal: elfogadhatatlan az illetményemelés és a szervezetet érintő változtatások összekapcsolása, érthetetlen, hogy az illetményemelés mértékében miért történt jelentős visszalépés, kidolgozatlanok a „Megállapodásban” rögzített illetményemelés részletei.

Elsősorban a Fővárosi Ítéltábla bírái által írt nyílt levélben foglaltak alapján magam is arra kívánok rámutatni, hogy a „Megállapodás” aláírására a bíróságok igazgatását és annak felügyeletét végző szervek képviselőit, illetve a Kúria Elnökét a Bszi.-ben rögzített feladat- és hatáskörük nem jogosította fel.

Méltatlannak tartom, hogy az egyik hatalmi ág anyagi és alapvető szakmai kérdéseit felvető dokumentum értékelésére és véleményezésére még a jogszabálytervezetknél törvényben előírt határidőt sem biztosították, és kétlem, hogy amennyiben elegendő idő állt volna rendelkezésükre a „Megállapodás” értelmezésére, akár az OBT igennel szavazó tagjai, akár az OBH Elnöke támogatta volna a „Megállapodás” aláírását.

Ha a jogilag értelmezhetetlen „Megállapodásban” olvasható ötletek a jövőben komolyan vehető jogszabálytervezetben is szerepelnek majd, alapvető alkotmányossági, jogi és szakmai kifogások egész sora merül fel. Elsőként a nem jogi végzettségű igazságügyi alkalmazottak jogállásának a megváltoztatása önmagában súlyos alkotmányossági aggályokat vet fel (II.5. pont). Nem tudható, hogy a bíróvá válás korhatárának 35 évre való felemelése (III.2. pont), vagy a járásbíró működésének a törvényszék teljes illetékességi területére való kiterjedése (III.4.c) pont) a szabályozás hatályba lépését követő időszakban mekkora kárt okozna az egyes törvényszékek működésében, az a bírósági titkárok elvándorlását, a bírói álláspályázatok eredménytelenségét okozná-e.

A „Megállapodásban” foglaltakból csak ezt a három elemet emeltem ki, már ebből is látható azonban, hogy mind a jogalkotónak, mind a jogalkalmazás szerveinek meg kell vizsgálnia a tervezett szabályozás várható hatásait, ennek hiányában a „Megállapodásban” írt jogalkotói célok támogatásának – jelenleg – nem lehet helye.

Amennyiben pedig a „Megállapodás” változtatások nélküli elfogadását – legalábbis a különböző médiumokban megjelenő hírek szerint – az illetményemelés sürgető kényszere indokolta, úgy nem értem, az OBT az ez évi megtakarítását milyen megfontolásból ajánlotta fel csak a bírák számára.

A jelen helyzetben ez a felajánlás nem elfogadható, ezért én az összeget a Bírósági Dolgozók Egymásért Alapítványnak ajánlottam fel és erre biztatok mindenkit.

Budapest, 2024. november 30.

dr. Erdeiné dr. Veres Ágnes
a Budapest Környéki Törvényszék bírója