

Tisztelt Bírótársaink!

A Gyöngyösi Járásbíróság alulírott bírái, a MABIE közleményében foglaltakkal egyetértünk, a benne foglaltakhoz magunk is csatlakozunk.

A feltöltött levelekben sokan részletekbe menő módon fogalmazták meg véleményüket a megállapodás egészével, avagy annak egy-egy pontjával kapcsolatban. Magunk is szeretnénk röviden kifejtetni néhány gondolatot a megállapodás általunk legfontosabbnak tartott pontjaival kapcsolatban.

Tisztában vagyunk azzal, hogy a megállapodás tartalma nem normaszöveg részletezettségű, így nem is tartalmazhat minden egyes részletszabályt. Ugyanakkor ezt figyelembe véve is fontos rögzíteni az egyes szabályozási részterületekkel kapcsolatos garanciális jelentőségű követelményeket.

Álláspontunk szerint a bírák és az igazságügyi alkalmazottak illetményét akként szükséges rendezni, hogy az biztosítsa az illetmények értékállóságát, egy adott számítási mechanizmushoz, és ne az éves költségvetési törvényhez legyen kötve. A bírósági szervezetrendszer egyes szereplői korábban az illetményemelésre vonatkozó javaslatukat is ennek megfelelően terjesztették elő. Az igazságügyi alkalmazottak esetében fontos még a motiváló jellegű előmeneteli rendszer, bértábla megalkotása, ahol a fizetési fokozatok nem fedik át egymást.

A jogalkotó bírósági szervezetrendszer szabályozására vonatkozó hatásköre elvitathatatlan, ugyanakkor egy ekkora alkotmányos jelentőségű kérdésben kizárólag kellő időt biztosító előzetes, a bírósági szervezetrendszer, a bírói érdekképviseletek és a további jogász hivatásrendek bevonásával történő társadalmi egyeztetést követően, kellő alkotmányos garanciák biztosításával szabad döntéseket hozni.

Az igazságügyi alkalmazottak jogállásának megújítása az őket jelenleg megillető jog sérelmét nem eredményezheti.

Kiemelkedően fontosnak tartjuk, hogy a bírói utánpótlás átlátható, mindenkire nézve egységes feltételeket biztosító, kiszámítható szabályok mentén folyamatosan biztosított legyen, amely során senki sem részesülhet pozitív diszkriminációban. A más jogi területen szerzett tapasztalat elvárása ezért álláspontunk szerint csak egységes szabályok mentén és felmenő rendszerben képzelhető el.

A megállapodás „más jogi területen” megfogalmazása helyett talán inkább a további jogi területen szerzett tapasztalat megfogalmazás fejeznék ki azt, hogy a bíró az előtte folyamatban lévő ügyet annak valamennyi aspektusát figyelembe véve és összességében értékelve bírálja el.

A bírói kinevezési korhatár emelése negatív hatást gyakorolhat a bírósági fogalmazói és bírósági titkári utánpótlás biztosítására, a ténylegesen betölthető bírói álláshelyek számának csökkenésével együttesen hosszú távon a bírói korfa torzulását eredményezheti. Álláspontunk szerint fontos, hogy az újabb generációk, valamint a nagy élet- és szakmai tapasztalattal rendelkező bírák együtt legyenek jelen a bírói társadalomban.

A bíróságok eltérő leterheltsége kétségekívül több évtizedes megoldatlan probléma. A munkateher kiegyenlítése kiemelt jelentőségű igazgatási feladat, ami nem valósulhat meg a törvényes bíróhoz való jog és a bírói függetlenség sérelmére.

Az ítéletek indokolási kötelezettségének kérdése a polgári ügyeket érintő kérdés. A részletes indokolási kötelezettség elhagyása csak a fellebbezésre vonatkozó szabályokkal együttesen értelmezhető, valószínűsítésen megítélésünk szerint nem alapulhat.

Fontosnak tartjuk azt is, hogy a bírói társadalom egységesen, higgadt hangnemben, ugyanakkor kellő határozottsággal adjon hangot véleményének az őt érintő, a jogbiztonságra és a bíróságokba vetett közbizalom fenntartására is kiható kérdésekben.

Gyöngyös, 2024. december 2.

Heilingné dr. Demeter Marianna

dr. Csákány Boglárka Csilla

dr. Gál Péter

dr. Petrovits Gergely

dr. Knoll Anikó

dr. Hangay Melinda

dr. Szendrák Dominika

Fógelné dr. Vankó Kinga

dr. Papp-Csertyaszki Melinda