

Tisztelt Kollégáink!

Nagyon büszkék vagyunk, hogy az ország szinte minden bírósági szintjéről ilyen sok bíró, titkár, fogalmazó, igazságügyi alkalmazott adott hangot a véleményének, igazolva a bátorságát, elhivatottságát és jellemét, többféle szempontból megközelítve és megindokolva, hogy a 2024. november 20-ai „Négyoldalú megállapodás” aláírása az OBТ részéről miért nem elfogadható.

Emellett azonban továbbra is mélységesen elszomorít bennünket, hogy az Euronews által 2024. december 4-én közölt, „Lemondott OBТ-elnök: Érzékelem, hogy a bírák többsége szerint helytelen volt aláírni a megállapodást” című interjú, valamint a 24.hu által 2024. december 2-án közölt, „Senyei György: Mit mondtunk volna a bírósági dolgozóknak?” című interjú tartalma szerint az OBТ volt elnöke és az OBH elnöke sem érzékeli, hogy a tiltakozók mégis miért tartják összeegyeztethetetlennek az igazságszolgáltatás függetlensége alapelvével az eljárásukat. Különösen bántó valamennyi megszólalóra nézve az OBH elnökének a „függetlenséggel összefüggésben tett megszólalásokat” értelmező nyilatkozata és a véleményt nyilvánító bírák motivációját csoportosító és részben lekicsinylő minősítése (pld. „lírikus epilógia”). Úgy tűnik, az említett vezetők nem úgy értékelik a helyzetet – ahogy Örkényi László kollégánk a véleményében kifejtette –, hogy az eljárásukkal az egész bírói kar becsületén foltot ejtettek. Nem látják, hogy a megállapodás aláírásával azt a látszatot keltették a magyar társadalomban, hogy a bíróságok függenek a végrehajtó hatalomtól, és ez milyen súlyos mértékben rontja az ítékezés társadalmi megítélését.

Az OBH elnökét nem mi választottuk. Hangsúlyozzuk azonban, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 65. § szerint az OBH elnökének a bírói függetlenség alkotmányos elvének megtartásával kell ellátnia a feladatait.

Az OBТ 14 tagját azonban azok az elektorok választották, akiket az összbírói értekezleteken részt vevő bírák jelöltek ki többségi szavazással. Az OBТ-től mint a bíróságok demokratikus úton megválasztott, ellenőrző szervétől ezért elvárható, hogy a törvény által előírt feladatai ellátásánál kizárólag a bírák összességét képviselje.

A fentiek miatt az OBТ-t arra hívjuk fel, hogy igyekezzen az erkölcsi oldalról megrendült legitimitását helyreállítani. Úgy véljük, a testület a becsületünkön esett csorbát a „vezéráldozattal” nem tudja kiküszöbölni, a tiltakozó bírák és alkalmazottak jó része ezért joggal várja el az OBТ igennel szavazó 7 tagjától, hogy lemondjanak az OBТ tagságukról.

Hiszünk abban, hogy a becsület visszaszerezhető és a bírói karnak nincs hova hátrálnia.

Tisztelettel kérjük a kollégáinkat, hogy ha egyetértenek, támogassák a felhívásunkat.

Budapest, 2024. december 6.

Dr. Volein Anna (Fővárosi Ítéltábla tanácselnöke)

Dr. Bleier Judit (Fővárosi Ítéltábla bírása)

Dr. Fatalin Judit (Fővárosi Ítéltábla bírása)

Csatlakozom dr. Volein Anna és kollégái 2024. december 6-án kelt leveléhez:

Dr. Szalai Géza (FÍT tanácselnök)

Dr. Török Zsolt (FÍT tanácselnök)

Dr. Szabó Petra (FÍT bírós)

Dr. Szabó Éva (FÍT bírós)

Dr. Mészáros László (FÍT bírós)

Dr. Cserni János (FÍT bírós)

Dr. Borbás Virág (FÍT tanácselnök)

Dr. Ignác György (FÍT bíró)

Dr. Drahos Ibolya (FÍT tanácselnök)

Dr. Zsótér Zsuzsanna (FÍT bíró)

Dr. Lőrinczy Attila István (FÍT bíró)

Dr. Hrabovszky Zoltán (FÍT ny.á. tanácselnök)

Dr. Németh Nándor (FÍT bíró)

Dr. Bíró Emese (FÍT bíró)

Dr. Kósa Zsuzsanna (FÍT bíró)

Dr. Raczky Katalin (FÍT bíró)