

Tisztelt MABIE Vezetőség!

Az alábbiakban röviden pontokba foglalom, hogy a magam részéről - az OBT lemondott elnökével szemben - miért tartom a bírói függetlenséget sértőnek és a bírákra, titkárokra, bírósági dolgozókra károsnak a megállapodást.

1. Önmagában az sérti a bírói függetlenséget, hogy a régóta halogatott - ráadásul elnyújtott - fizetésemelést összekötik a bíróságokat érintő lényeges változásokkal. Az emelésnek ki kellene terjednie a bírósági alkalmazottak mindegyikére.
2. Sérti a bírói függetlenséget, hogy ilyen lényeges változásokat nem a bírák széles körének véleményét kikérve, szinte titokban valósítanak meg.
3. A bírói alsó korhatár 35 évre emelése nyilvánvalóan azt a célt szolgálja, hogy a bíróságon szocializálódott, az ottani szemléletet elsajátított titkárok kinevezése háttérbe szoruljon és olyanok kerüljenek be a bíróságokra, akik máshonnan (pl. a vezetői utasítások teljesítéséhez szokott közigazgatásból vagy ügyészségről) jönnek az igazságszolgáltatásba. A bírói alsó korhatár soha nem volt több 30 évnél, a 2010-es évek előtt a szakvizsgát letett titkárokat korábban is ki lehetett nevezni bírónak, ha a szakmai kritériumoknak megfeleltek.
4. A bírók megyére történő kinevezése, a megye bíróságai közti ide-oda mozgatásának lehetősége ellehetetleníti a nyugodt munkát, a bíró stabil otthonának, családi életének kialakítását. Egyes megyéink (pl. Somogy, Borsod) olyan nagyok, hogy egyik széléről a másikra utazás vagy átköltözés komoly gondot okozhat. A kirendelések mai rendszere bőven elegendő a munkateher arányosítására.
5. Az ítélőtáblák számának csökkentése a centralizációt és így a kezesbárány vezetőik kinevezését tenné lehetővé, ráadásul pl. a győri ügyfeleknek Pécsre vagy a szegedieknek Debrecenbe kellene utazniuk.
6. Milyen szakmai érvek indokolják a munkaügyi kollégiumok megszüntetését és beolvasztását más kollégiumokba, mikor egy jól elkülöníthető, speciális tudást igénylő ügyszakról van szó?
7. Ha sok az ügy, lassan fejeződnek be a perek, mi indokolja a bírói létszám 2500 főre csökkentését?
8. A szakemberek régóta szorgalmazzák a családjogi bíróság felállítását, ahol a megegyezéssel bontóperek igen gyorsan befejezhetőek lennének. Ez miért nem merül fel az időszerűségi probléma megoldásánál? Ha a közjegyzőkhöz kerülnek az ilyen ügyek, hogyan fogják kiszűrni a "látszat" közös megegyezéseket, meghallgatni az ítélőképes gyermekeket, dönteni egyezségeik jóváhagyásáról tőlük távolabb álló jogterületeken (pl. házastársi közös vagyon megosztása, lakáshasználat rendezése, szülői felügyelet rendezése)? Hogyan folytatódik az eljárás, ha nem jön létre közös megegyezés?

Kőrös András nyugalmazott kúriai tanácselnök, címzetes egyetemi docens