

Tisztelt Magyar Bírói Egyesület!

A bírói egyesületnek az OBT által is elfogadott "megállapodással" kapcsolatban 2024. november 21-én közzétett közleményével magam is teljes mértékben egyetértek.

Ami a megállapodás-tervezet keletkezésének körülményeit illeti, mélységesen elszomorító, hogy egy minket képviselő testület (OBT) tagjainak - kivéve persze azon tagokat, akik ellene szavaztak - magyarázni kell, hogy miért nem elfogadható egy ilyen megállapodás. Magyarázni kell azt, hogy a bírói függetlenség miért kell, hogy még mindig értéket jelent, illetve kellene, hogy jelentsen. A tervezet keletkezésének körülményeiről a bírói karnak semmiféle előzetes információja nem volt, abba semmiféle érdemi beleszólást nem engedtek, vitára, érdemi párbeszédre lehetőség nem volt, annak elfogadása sebtében, kapkodva, gyakorlatilag a bírói nyilvánosság teljes kizárásával folyt. Megjegyzem talán előtte kellett volna teret adni az észrevételek megtételének, nem pedig mostanra időzítve, amikor gyakorlatilag az egész bírói kar már kész tények előtt áll, mivel a tervezetet ezzel a tartalommal – ha csak minimális többséggel is – de már a november 20-i ülésnapján elfogadta az OBT. Akkor kérdezem, mire is tegyünk észrevételt?

Maga a tervezet szövegezése egyébként több helyesírási hibát is tartalmaz („az megfelelő jövedelemszint biztosítása”, „bíró pálya”, „30 éves korhatár felemelésre 35 évre”), ami számomra szintén arra enged következtetni, hogy a tervezet egy sebtében, kapkodva összetákolt jogi fércmű, amihez szerintem egy munkájára kicsit is igényes bíró már csak ezért sem adhatja a nevét.

De nem adhatja a nevét azért sem, mivel nyilvánvaló, hogy a kormányzat részéről a bírósági illetményrendezésnek az összekapcsolása a szervezet egészét érintő mélyreható és hűsbavágó átalakításokkal egyértelműen és kétséget kizáróan olyan nyomásgyakorlás (most erősebb kifejezéseket ne használjunk), amelyet az egyes bírácoknak is, de a bírácokat képviselő valamennyi bírói szervezetnek és testületnek egyértelműen és határozottan vissza kell (kéne) utasítania.

A méltó illetmény valóban fontos és elengedhetetlen a független bírói hivatáshoz. Azonban véleményem szerint nem minden áron. Azon az áron pedig főleg nem, hogy egy független hatalmi ágat képviselő szerv belemegy egy olyan sunyi és időről időre ismétlődő politikai játszmába, aminek az eredménye véleményem szerint a függetlenség és önállóság feladása, engedve egy másik hatalmi ág egyre erősödő nyomásának.

A tervezetet napirendjére tűző OBT ülés helyszínválasztása véleményem szerint ugyancsak nem a véletlen műve. Eleddig tudomásom szerint az OBT ülések megtartására a testület budapesti székhelyén került sor, nem látom be, hogy a szervezet egészét érintő megállapodás tervezet megvitatásának helyszínéül miért is kellett egy az ország túlsó végén lévő bíróságot választani úgy, hogy arról ugyancsak a bírói nyilvánosságot kizárni igyekeztek, mivel az utolsó pillanatban visszavonták azon lehetőséget, hogy az ülésen online kapcsolat formájában is biztosított lett volna a részvétel.

Egyetértek azon véleményekkel is, melyek az OBT-nek az ehhez hasonló, politikai motivációjú és hátterű, minden szakmaiságot nélkülöző "megállapodás" megkötésére kiterjedő legitimitációját is kétségbe vonják. A bírác által választott tanácsnak semmilyen, Alaptörvényben vagy jogszabályban szabályozott jogköre és felhatalmazása nem volt ilyen természetű és tartalmú megállapodás megkötésére.

Összefoglalva tehát álláspontom szerint egy ilyen körülmények között megszülető megállapodás semmiképpen nem szolgálja a bíróság érdekét, ellenkezőleg, éppen hogy aláássa annak egyébként is egyre rogyadozó tekintélyét, amelyhez véleményem szerint egészségesen gondolkodó bíró és bírói testület nem adhatja a nevét.

Fenti véleményemnek az egyesület honlapján történő közzétételéhez természetesen hozzájárulok.

Tisztelettel:

dr. Simon Zoltán
Dunaújvárosi Járásbíróság