

Véleménynyilvánítás a „Megállapodásról”

Egyet nem értésemet kívánom kifejezni amiatt, hogy az OBT és az OBH a négyoldalú „Megállapodást” meg kívánja kötni az Igazságügyi Minisztériummal, egyben csatlakozom a MABIE e tárgyban kiadott állásfoglalásához.

A „Megállapodás” elégtelen illetményemelésre tesz javaslatot, amely szerint az Igazságügyi Minisztérium a következő 3 év leforgása alatt kíván olyan mértékű illetményemelést eszközölni, amely az elmúlt 3 év inflációs veszteségét sem fedezi. Tehát a megkötött „Megállapodás” értelmében az illetményünk reálértéke három év elteltével sem fogja elérni a három évvel ezelőtti illetményünk reálértékét.

A „Megállapodás” szerinti, és annak kommunikációja során elhangzott jelenlegi „másfélmilliós” bírói átlagfizetésre vonatkozó adat, és a „Megállapodás” szerint 2027. évre elérendő kétmillió forint feletti bírói átlagfizetés egy olyan súlyozás nélküli átlagszámítással meghatározott összeg, amellyel kapcsolatban a legvisszafogottabb állításunk is csak az lehet, hogy fiktív számként köszönőviszonyban sem áll a valósággal. Összegének kommunikálása a közvélemény félrevezetésére határozottan alkalmas.

Az illetményemelés „Megállapodás” szerinti módja ellentétes mind az OBT és az OBH bírói életpályára vonatkozó korábbi javaslatával, mind az Európai Bizottsághoz benyújtott bírói kezdeményezésekben felvetett megoldással, amely szerint a bírák illetménye ne legyen kiszolgáltatva évről - évre a jogalkotónak, ne a költségvetési törvénytől, hanem egy objektív mérőszámtól függjön.

Számomra nem világos, hogy az OBT és az OBH miért lépett vissza korábbi, a bírói kar többségi támogatását biztosan élvező javaslatától egy olyan „Megállapodás” érdekében, amely a bírói jövedelmek korábbi reálértékének helyreállítására is alkalmatlan.

A „Megállapodás” révén a bírói kar, illetve a bírósági szervezet korábbi években felhalmozódott jogos igényei közül egyetlen egy sem teljesül, ellenben a csekély illetményemelésért cserébe egy részleteiben jelenleg kidolgozatlan igazságszolgáltatási reform várható, amelynek az eddig megismert sarokpontjai ellentétesek a bírósági szervezetrendszer érdekeivel.

A „Megállapodás” tervezetének nyilvánosságra kerülésétől annak elfogadásáig nem változott, a „Megállapodás” tervezetét pedig tudomásunk szerint az Igazságügyi Minisztérium készítette. Sajnálatos, hogy az OBT és az OBH képtelen volt arra, hogy a „Megállapodásba” bármilyen, a bírósági szervezet, illetve a bírói kar számára fontos javaslat is bekerüljön. A „Megállapodás” egy biankó felhatalmazásnak tűnik, amely alapján félok, hogy a tervezett igazságügyi reformnak csupán két kimenetele lehet: a „Megállapodás” révén nyert felhatalmazás birtokában a jogalkotó a bírósági szervezetrendszer számára jobb esetben csak hátrányos, rosszabb esetben nagyon hátrányos tartalommal alkotja meg azt a jogszabályt, amelynek normaszövege szintű tervezetét a bírói kar még csak nem is láthatta.

A „Megállapodás” által előírányzott reform olyan volumenű, amelynek bevezetéséről vagy akár csak elvi támogatásáról egy jogállamban hatásvizsgálat, széles körű szakmai- és társadalmi egyeztetés nélkül döntenem nem lehet.

Az ilyen formában megkötött „Megállapodás” esetében az idézőjel használata indokolt, a „Megállapodás”-ban a több éve rendezetlen illetmény kérdésének és az egyes elemeiben aggodalomra okot adó igazságügyi reform javaslatok összekapcsolása, valamint a „Megállapodás” napok alatt történő megkötésének erőltetése csendőrpertu jellegű, amelyre végső soron a „zsarolás” sem túl erős kifejezés.

Végül köszönöm dr. Varga Rita, dr. Hild Ágnes, dr. Kardos Dóra, dr. Kozlovsky Ágnes, dr. Nagy István András, dr. Pecsénye Csaba, dr. Csik Attila OBT tagoknak, hogy kitartottak az egész bírói kar függetlensége, bölcsessége, ereje és intellektusa megőrzéséhez szükséges álláspontjuk mellett a 2024. november 20. napján megtartott OBT ülésen.

Budapest, 2024. november 22.

dr. Ágoston Zoltán

bíró, Budapest Környéki Törvényszék
Polgári Kollégium