

A végrehajtási eljárás felfüggesztésének jogszabályi lehetőségei a bírósági gyakorlatban

szerző: dr. Rózsa Orsolya

Budapest 2026

Tartalom

1.Bevezetés.....	2
2. A végrehajtási eljárás szabályozása általánosságban.....	4
3. A végrehajtás felfüggesztésének esetei	5
3.1 A Vht. 48.§ (1) bekezdés – a végrehajtást kérő kérelmére	5
3.2 A Vht. 48.§ (2) bekezdés – a zálogjogosult kérelmére	7
3.3 A Vht.48.§ (3) bekezdés – az adós kérelmére	9
4. Az ingatlan birtokbaadása miatti felfüggesztés – Vht.48.§ (6) bekezdés.....	13
5. Felfüggesztés uniós jog alapján – Vht.48.§ (8)-(9) bekezdései	14
6. A Csornai Járásbíróság végrehajtás felfüggesztésének bírósági gyakorlata – Vht.48§ ...	17
7. A Vht. 49.§ (1)-(2) bekezdése szerinti felfüggesztés esetei	23
8. A felfüggesztés hatálya, megszüntetése, a végrehajtási eljárás folytatása	26
9. A végrehajtás felfüggesztésének és a végrehajtás elhalasztásának elhatárolása	30
10. Összegzés	34
11. Felhasznált irodalom	35

1.Bevezetés

A tanulmányom témájául a bírósági végrehajtási eljárásnak egy olyan részét választottam, amely talán a végrehajtási kifogások mellett a legnagyobb számban előforduló eljárási beadványok tárgya a bírósági nemperes eljárásoknak. Végrehajtási ügyekben eljáró bírósági titkárként rendszeresen, van, hogy napi szinten érkeznek beadványok a bíróságra végrehajtás felfüggesztése tárgyában.

Elmondható, hogy a végrehajtási eljárások a legtöbb adós (magánszemély) számára személyes „keserűséggel” járnak, ezért méltatlannak érzik az önálló bírósági végrehajtó eljárását. Sok esetben kérik ezért, akár komolyabb indok nélkül is a végrehajtások felfüggesztését. Az állampolgárok jelentős része nem rendelkezik ismeretekkel arról, hogy mikor van lehetősége a végrehajtás felfüggesztését kérni. A dolgozatomban a legnagyobb hangsúlyt elsősorban az ilyen adósi kérelmek és befejezett eljárások bemutatására fektetem. Kifejteném emellett a felfüggesztésnek a többi, végrehajtási törvényben nevesített eseteit, úgy mint a zálogjogosulti felfüggesztést és a végrehajtást kérő kérelmére elrendelt felfüggesztést.

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.) 48.§ (6) és (8) bekezdése szerinti esetek a Csornai Járásbíróságon kis számmal fordulnak elő, azonban fontosnak tartom kiemelni, hogy az adósok gyakran keverik a Vht. 48.§ (6) és a Vht. halasztásra vonatkozó rendelkezését. Külön fejezetben igyekszem ezért bemutatni a felfüggesztés és a halasztás közötti különbséget, annak jogszabályi elhatárolásával egyezően.

A Vht. 49.§ (1)-(2) bekezdései egy szintén a gyakorlatban sok esetben előforduló végrehajtás felfüggesztésére irányuló eljárást szabályoznak. A végrehajtási kifogások körülbelül felénél, különös tekintettel, ahol jogi képviselővel járnak el a felek, kérik a végrehajtási kifogás elbírálásáig a végrehajtás felfüggesztését. Alaposnak látszó, illetve nagyobb súlyú ügyekben (pl. árverés) célszerű is álláspontom szerint az eljárás felfüggesztése. Ezek az esetek is azonban gondos bírói mérlegelést igényelnek, és nem eredményezhetik az eljárás elhúzódását.

A végrehajtások felfüggesztése ugyanis mind arra irányul, hogy a végrehajtás „átmeneti” időre megszakadjon. A végrehajtást azonban minden esetben megelőzi az elrendelése alapjául szolgáló okirat vagy jogerős bírósági határozat meghozatala. Ezt az átlagember is megérti. A bírósági peres eljárás menetével tisztában van, azonban az annak folyamányaként meginduló végrehajtási eljárást már csak akkor veszi komolyan, amikor szembesül a végrehajtó fizetési felhívásával vagy éppen az első inkasszóval. Ilyenkor pedig az első reakció a végrehajtás megszüntetése iránti kérelem mellett, annak felfüggesztése iránti kérelem.

Fontosnak tartom ezért is bemutatni a Csornai Járásbíróságon benyújtott felfüggesztés iránti kérelmek elbírálásának szempontjait és eseteit. Végül kitérnék arra, amikor a bíróság elrendeli a végrehajtás felfüggesztését. Ez hogyan hat az eljárásra a továbbiakban, milyen hatással van a határidők alakulására, mire terjed ki a hatálya, mikor és miként szűnik meg a felfüggesztés.

Kiemelném azokat az eseteket is, amikor az adósok utolsó „szalmaszálként” kívánnak élni ezzel a helyzettel és minden egyes kifogásukkal együtt felfüggesztés iránti kérelmeket terjesztenek elő, akár évekre elhúzva ezzel a végrehajtás folytatását. Ezek azért is aggályosak, mert például elárverezett ingatlan vonatkozásában nemcsak a végrehajtást kérők, hanem már harmadik személyek (árverési vevő, zálogjogosultak) jogait is sértik. Az adósok pedig az ingatlanjuk megtartásáért gyakorlatilag bármit megtennének. A bíróság hiánypótlásra felhívó majd elutasító végzéseit megfellebbezik reménytelen helyzetekben is.

Célszerű lenne mindezekre tekintettel a végrehajtás felfüggesztésének eseteit részletesebben és átfogóbb módon szabályozni. Taxatív felsorolást ugyanis nem tartalmaz a jogszabály, de már a felfüggesztés alapjául szolgáló méltányolható okok felmerülésének pontos időbeli meghatározásával egységesíteni lehetne a gyakorlatot és az adósok számára is egyértelműbbé, kiszámíthatóbbá válna a bíróságok eljárása. A végrehajtást kérő és az adós jogos érdekeinek figyelembevételével a bíróság részéről is gondos vizsgálatot igényel a végrehajtás időleges megszakítása.

2. A végrehajtási eljárás szabályozása általánosságban

Magyarországon ma a végrehajtási eljárás az igazságszolgáltatási ág nélkülözhetetlen része a hatalmi ágak rendszerén belül. Szabályozása főként a jogszolgáltatási tevékenységet végző bíróságokhoz kapcsolódik. „A bírósági végrehajtás egy polgári nemperes eljárás, amelynek során a bíróság, illetve a végrehajtásra felhatalmazott egyéb szerv elsősorban vagyoni kényszerrel juttatja érvényre a kötelezettség teljesítésére vagy biztosítására irányuló szankciót. Kicsit részletesebben olyan eljárás, amelynek keretében állami vagy az adott esetben arra felhatalmazott szerv, elsősorban vagyoni kényszer alkalmazása révén juttatja érvényre az állam által, a konkrét egyedi ügyben fennállónak tekintett, elismert és kikényszerített alanyi jogot.”¹ A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény szabályozza. Célja, hogy a kötelezett fél részéről önkéntes teljesítés hiányában kikényszerítse a jogkövető magatartást, akár állami kényszer útján is. Ennek a kényszernek mindig arányosnak és fokozatosnak kell lennie. A végrehajtási eljárásnak a két kulcsszereplője az adós (követelés kötelezettje) és a végrehajtást kérő (követelés jogosultja).

A végrehajtás a legtöbb ügy esetében pénzfizetésre irányul, a fél tulajdonát érinti, így a behajtáskor a végrehajtást kérő követelése rendszerint az adós ingó- és ingatlan vagyonából kerül kielégítésre.²

A végrehajtás alá vont adósok védelmére a jogalkotó számos jogorvoslati rendszert épített be a törvényekbe oly módon, hogy közben a végrehajtást kérők érdekeit is szem előtt tartotta. A Vht. nemperes jogorvoslati eszközöket biztosít, míg a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Pp.) hetedik része, a különleges eljárások között szabályozza a végrehajtási pereket.

A bírósági végrehajtás során felmerülhetnek olyan körülmények, bekövetkezhetnek olyan események, amikor az eljárási cselekményeket nem lehet tovább folytatni. A végrehajtás átmenetileg vagy akár végleges jelleggel is megakadhat. Utóbbi példája tipikusan a félbeszakadás, felfüggesztés és a szünetelés. Jelen tanulmányom célja a végrehajtás felfüggesztésének bemutatása.

¹ UJLAKI Tamás, IN: LUKÁCS Tamás, MARTONOVICS Bernadett, SCHADL György (szerk.): *Nagykommentár a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvényhez*, Vht.1.§-hoz

² SEBŐ Ildikó. (2018). *A végrehajtás megszüntetése és korlátozása iránti perek szabályozása a régi és az új eljárásjogi kódex alapján*. Eljárásjogi Szemle, 3(1), 35.o.

3. A végrehajtás felfüggesztésének esetei

A végrehajtási eljárások időbeli megakasztásának egyik törvényileg szabályozott eljárása a végrehajtás felfüggesztése. A felfüggesztés ideje alatt a végrehajtó által megtett intézkedések hatályukban fennmaradnak, ugyanakkor a végrehajtó a felfüggesztés időtartama alatt újabb intézkedést nem tesz. „*Felfüggesztés esetén a bíróság dönthet úgy, hogy egyes végrehajtási cselekmények, intézkedések megtétele továbbra is szükséges, azonban erről kifejezetten rendelkeznie kell (például a letiltás elvégezhető akként, hogy végrehajtást kérő részére kifizetés nem történhet).*”³ A felfüggesztést kizárólag bíróság állapíthatja meg törvényben meghatározott okokból, amelynek két esete van: amikor kötelező, és amikor nem kötelező (mérlegelhető) a végrehajtás felfüggesztése.⁴ Ez nem automatikusan történik, ahhoz bírósági döntésre van szükség. A felfüggesztés időtartamára a végrehajtási törvény nem határoz meg időtartamot. A felfüggesztés időbeli hatályának megállapítása a bíróság mérlegelési jogkörébe tartozik és minden esetben figyelemmel kell lenni a felfüggesztés okára, a végrehajtási eljárás céljára és a felek jogos érdekeire.

A következő alfejezetekben bemutatom a végrehajtás felfüggesztésének Vht. szerinti eseteit, amelyek közül a törvény elsőként azt szabályozza, amikor a végrehajtást kérő kérelmére kerül sor a felfüggesztésre.

3.1 A Vht. 48.§ (1) bekezdés – a végrehajtást kérő kérelmére

A Vht.48.§ (1) bekezdése kimondja, hogy a „*végrehajtást foganatosító bíróság köteles a végrehajtást felfüggeszteni, ha ezt kívánta a végrehajtást kérő, és a felfüggesztés másnak a jogát nem sérti.*”⁵

Ez a rendelkezés azt mutatja, hogy a végrehajtási eljárásban az „ügy ura” a végrehajtást kérő. Minden olyan esetben tehát, ha a végrehajtást kérő kéri, a bíróság köteles a végrehajtást felfüggeszteni, feltéve, hogy a felfüggesztés másnak a jogát nem sérti. A bíróságnak lényegében ezt az egy szempontot kell megvizsgálnia és a mérlegelési jogköre is erre terjed ki. A felfüggesztés sértheti akár a másik végrehajtást kérő, a bekapcsolódott zálogjogosult, a végrehajtó, harmadik személy (egyéb érdekelt), akár magának az adósnak az érdekeit is.

³ UJLAKI Tamás, In: LUKÁCS Tamás, MARTONOVICS Bernadett, SCHADL György (szerk.): *Nagykommentár*, 48.§-hoz

⁴ UJLAKI Tamás, In: LUKÁCS Tamás, MARTONOVICS Bernadett, SCHADL György (szerk.): *Nagykommentár*, 48.§-hoz

⁵ Vht.48.§ (1)

„Amennyiben az ügyben valamely okból, például jogutódlás folytán több végrehajtást kérő szerepel, vagy a végrehajtási eljárásba a zálogjogosult is bekapcsolódott, vagy csak valamennyiük közös kérelmére, illetőleg beleegyezésével, vagy amennyiben a követelés elkülöníthető, csak a felfüggesztést kérő végrehajtást kérő követelése vonatkozásában lehet az eljárást felfüggeszteni.”⁶

A végrehajtás felfüggesztése az adós érdekeit akkor sértheti, ha például előre látszik, hogy a soron következő végrehajtási cselekmény elvégzésével a végrehajtás eredményesen befejezhető, a felfüggesztés pedig – a járulékok növekedése miatt – ezt megghiúsítja. Ez sérelmes helyzetet teremt a végrehajtó számára is, mert ebben az esetben eleshet a jutalékától. Az adósra nézve sérelmes lehet az a helyzet is, amikor például az eljárás tárgya közös tulajdonban lévő ingatlan közös tulajdonának árveréssel történő megszüntetése. A végrehajtást kérő tulajdonostárs kérelmére a bíróság ilyenkor a végrehajtási eljárást felfüggesztheti, ami sértheti az adós tulajdonostárs érdekeit, aki a végrehajtást kérő tulajdonrészét magához kívánja váltani.⁷ A harmadik személy joga abban az esetben szenved csorbát, ha például a végrehajtást kérő anya kéri a végrehajtás felfüggesztését úgy, hogy a tartásdíj fizetése nem biztosított, mert ekkor a tényleges jogosult, a gyermek joga sérül. A szülő ugyanis nem mondhat le semmilyen esetben a gyermekét megillető tartásdíjról. Ezeken az eseteken kívül azonban a végrehajtást kérő a kérelmét az érdeksérelem hiányán túl nem köteles indokolni. A végrehajtási eljárások nagy részében – amikor csak egy végrehajtást kérő áll szemben az adóssal – legtöbbször akkor kérik a végrehajtás felfüggesztését a végrehajtást kérők, ha érdekük fűződik hozzá. Például, ha az ingatlan becsértékével szemben kifogást terjesztenek elő és ezzel egyidejűleg kéri a végrehajtás felfüggesztését.⁸ *„Amennyiben az eljárást a végrehajtást kérő kérelmére függesztették fel, annak folytatásáról a bíróság kizárólag a végrehajtást kérő kérelmére rendelkezhet, ha azt megelőzően másnak a jogát nem sértette a felfüggesztés.”⁹*

⁶ BARATINÉ BODA Gréta (2019): *A végrehajtási eljárás felfüggesztésének esetei a bírói gyakorlat tükrében, különös tekintettel az adós oldalán figyelembe vehető méltányolható körülményekre*, Miskolci Jogi Szemle, 2019/2. szám, 30.o.

⁷ BARATINÉ BODA Gréta (2019). 30.o.

⁸ NAGY-BALOGH Boglárka (2024): *A végrehajtás felfüggesztésének kihívásai a bírósági joggyakorlatban*, Publicationes Universitatis Miskolcensis. Sectio Juridica et Politica, 421, 147–164.o., 147.o.

⁹ UJLAKI Tamás, In: LUKÁCS Tamás, MARTONOVICS Bernadett, SCHADL György (szerk.): *Nagykommentár*, Vht.48.§ (1) bekezdéshez

3.2 A Vht. 48.§ (2) bekezdés – a zálogjogosult kérelmére

A zálogjogosult kérelmére történő végrehajtás felfüggesztésének esete szorosan összefügg a zálogjogosult végrehajtási eljárásba történő bekapcsolódásának esetével.

Fontosnak tartom ezért kiemelni, hogy a törvényi szabályozás a zálogjogosultat azért is nevesíti külön, mert a zálogjog érvényesítésének tipikus esete, amikor az adóssal szemben végrehajtási eljárás indul, és ezen eljárásba belépve érvényesíti a zálogjogosult a zálogjogi igényét.¹⁰ A bekapcsolódás iránti kérelem végrehajtás elrendelése iránti kérelemnek minősül, mert a zálogjogosult mint új végrehajtást kérő lép be az eljárásba. Magát a kérelmet a végrehajtást foganatosító végrehajtónál kell benyújtani három példányban, a bekapcsolódási értesítés kézhezvételétől számított tizenöt munkanapon belül a végrehajtást foganatosító bíróságnak címezve. A bíróság az előterjesztett kérelmet soron kívül bírálja el, és ekkor kell döntenie a végrehajtás felfüggesztéséről, melyet ebben az esetben a Vht. 48.§ (2) bekezdése alapján tesz meg. *A Vht. 48.§ (2) bekezdése szerint, ha a zálogjogosult – alzálogjog esetén az alzálogjogosult – a 114/A. § (1) bekezdése, illetve a 140. § (6) bekezdése szerinti kérelmet terjesztett elő, a kérelem beérkezését követő 3 munkanapon belül a bíróság a végrehajtást felfüggeszti. A bíróság a végrehajtás felfüggesztéséről a végrehajtót azonnal értesíti, egyúttal részére a felfüggesztést elrendelő végzést haladéktalanul megküldi.*¹¹ A felfüggesztést abban az esetben is el kell rendelni, ha arra a zálogjogosult kérelmet nem terjeszt elő, mivel a Vht. fenti rendelkezése alapján kötelező.¹² Nincsen tehát mérlegelési jogköre a bíróságnak, köteles felfüggeszteni az eljárást, a gyakorlatban azonban mégis merülnek fel problémák az elbíráláskor. A három munkanapos határidő kapcsán ugyanis nem egységes a gyakorlat abban, hogy azt mikortól kell számítani. A kérelem (az esetleg hiányos kérelem) beérkezésétől vagy a hiánytalan kérelem benyújtásától. A többségi álláspont, és a Csornai Járásbíróság gyakorlata is az, hogy a hiánypótlást követően, a hiánytalan kérelem benyújtásától számítja a bíróság a három munkanapot. Figyelemmel arra is, hogy csak a hiánytalan kérelem alkalmas joghatás kiváltására. Más álláspont szerint azonban a soron kívüli elbírálásra tekintettel a kérelem beérkezésétől kell számítani a három munkanapot, függetlenül attól, hogy hiányosan vagy hiánytalanul került benyújtásra. A zálogjogosulti bekapcsolódási kérelem miatti felfüggesztés lényege, hogy – mérlegelést nem tűrő – eljárást felfüggesztő okként került jogszabályba

¹⁰ KOVÁCS-HEGEDŰS Vera (2015): *A zálogjogosult bekapcsolódása a végrehajtási eljárásba*, Pro Futuro. A jövő nemzedékek joga, 5(2), 139–158., 139.o.

¹¹ Vht.48.§ (2) bekezdés

¹² KOVÁCS-HEGEDŰS Vera (2015): 140.o.

iktatásra, azért, hogy a zálogjogosult jogai, érdekei ne sérüljenek.¹³ A hiányok pótlása pedig sokszor hosszabb időt is igénybe vehet, a felfüggesztés elmaradása ezért a zálogjogosultat hátrányosan érintheti.¹⁴ Az árverés speciális joghatása miatt is fontos a felfüggesztés ténye, mert az árverési vevő mindig tehermentesen szerez tulajdont, és így az értékesítés során a zálogjog megszűnne.¹⁵

A felfüggesztés hatálya a teljes végrehajtási eljárást nem érinti, csak a zálogtárgy árveréséről történő értékesítéséről szóló hirdetmény elkészítésére, illetve a zálogtárgy értékesítésére, ide nem értve a romlandó dolgok értékesítését.¹⁶ „A végrehajtás felfüggesztését elrendelő végzés ellen a végrehajtást kérő, az adós és a zálogjogosult fellebbezhet.” A felfüggesztés ideje alatt a végrehajtó egyéb végrehajtási cselekményt foganatosíthat, hiszen azok a zálogtárgyat nem érintik.

„A zálogjogosult kielégítési jogának a megnyíltát megállapító és a bekapcsolódást engedélyező végzés jogerőre emelkedését követően a végrehajtást foganatosító bíróság a végrehajtás felfüggesztését megszünteti, és erről a végrehajtót soron kívül, rövid úton értesíti.”¹⁷ A felfüggesztés megszüntetésére akkor is sor kerülhet, ha a bíróság azért utasítja el a zálogjogosult bekapcsolódása iránti kérelmét, mert az adós vagy bármelyik végrehajtást kérő vitatta a jogalapot,összecszerűséget, ezt az állítását valószínűsítette, és az elutasító végzés kézhezvételét követő nyolc munkanapon belül a zálogjogosult a zálogjogból eredő igénye érvényesítése céljából nem indított pert [Vht. 114/A. § (5) és (7) bekezdés].¹⁸ Amennyiben viszont a zálogjogosult pert indít a bíróság a per jogerős befejezését követően szünteti meg a felfüggesztést, és erről értesíti a végrehajtót. A bíróságnak főszabályként tehát mind az engedélyező, mind az elutasító végzés jogerőre emelkedése után rendelkeznie kell a végrehajtás felfüggesztésének megszüntetéséről.

A gyakorlatban problémaként merül fel az, ha a bekapcsolódási eljárás folyamatban léte alatt a végrehajtó az alapeljárásban a végrehajtás szünetelését állapítja meg. A Civilisztikai Kollégiumvezetők Országos Értekezletének 2019. április 16-án elfogadott állásfoglalása szerint

¹³ MAGYAR Fanni (2020): *A bíróság művészete, avagy a végrehajtási eljárás felfüggesztésének esetei, különös tekintettel a méltányolható körülményekre*. Miskolci Jogi Szemle, 15(1), 137–151, 137.o.

¹⁴ GYÜRE Péter (2018): *A bírósági végrehajtási eljárás cselekményeinek láncolatát átmenetileg megakasztó jogintézmények*. Debreceni Jogi Műhely, 15(1–2), 15 o.

¹⁵ Vht.137.§ (1)-(2) bekezdés

¹⁶ Vht.50.§ (4) bekezdés

¹⁷ Ujlaki Tamás, In: Lukács Tamás, Martonovics Bernadett, Schadl György (szerk.): *Nagykommentár*, Vht.114/A.§-hoz

¹⁸ Ujlaki Tamás, In: Lukács Tamás, Martonovics Bernadett, Schadl György (szerk.): *Nagykommentár*, Vht.114/A.§-hoz

„a szünetelés tartama alatt a zálogjogosulti bekapcsolódás engedélyezéséről nem lehet dönteni, mert az a végrehajtás érdekét érinti. Ilyenkor a felet arról kell tájékoztatni, hogy a bekapcsolódás engedélyezéséről a bíróság a szünetelés megszűnését követően fog dönteni.”¹⁹

Ebben az esetben ezért a zálogjogosult bekapcsolódását elbíráló eljárást fel kell függeszteni a szünetelés befejezéséig. A zálogjogosult bekapcsolódása iránti eljárás járulékos jellege is erre utal.

Nincsen emellett egyértelmű álláspont annak a kérdésnek a megítélésében, hogy a felfüggesztést megszüntető végzés ellen van-e helye fellebbezésnek. Vannak, akik szerint van helye ilyenkor is, mert egy olyan súlyú döntés, amely ezt indokolja. Mások szerint viszont a felfüggesztés megszűnése valójában a törvényen alapul, nem mérlegelést igénylő döntés eredménye, ezért nincsen helye jogorvoslatnak.²⁰ A Csornai Járásbíróságon is ezt az utóbbi gyakorlatot követjük, és a Pp. 365. § (2) bekezdés b) pontja alapján állapítjuk meg, hogy fellebbezésnek helye nincs.

3.3 A Vht.48.§ (3) bekezdés – az adós kérelmére

A Vht. 48.§ további bekezdése szabályozza azt az esetet, amikor az adós kérelmére kerül sor a bíróság mérlegelése alapján a végrehajtás felfüggesztésére.

*A Vht. 48.§ (3) bekezdés értelmében a végrehajtást foganatosító bíróság az adós kérelmére kivételesen akkor függesztheti fel a végrehajtást, ha az adós a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, és az adóst a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották rendbírsággal.*²¹

A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmeket legnagyobb számban a bíróságok előtt az adósok terjesztik elő. A bevezetőben is említettem, hogy a tartalmuk alapján azt a következtetést lehet levonni, hogy pontosan nincsenek tisztában azzal, mikor nyílik lehetőség a végrehajtás felfüggesztésére. A jogszabály az adós számára egy kivételes lehetőséget tesz lehetővé, amit további két feltételhez köt. Az egyik, hogy a felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülményt igazolta, a másik pedig, hogy a végrehajtási eljárás során korábban nem sújtották rendbírsággal. A méltányolható körülmények vonatkozásában a Vht. 48.§ (5) bekezdése nyújt támpontot a bíróság számára, amelyben a törvényalkotó kifejti, hogy *„a bíróság a*

¹⁹ CKOT, 2019.április 19. 44. számú állásfoglalás

²⁰ KOVÁCS-HEGEDŰS Vera (2015): 141.o.

²¹ Vht. 48.§ (3) bekezdés

*felfüggesztésre okot adó, méltányolható körülmények körében kiemelten értékeli különösen az adós által eltartásra köteles és tartásra szoruló személyek számát, az adós vagy az eltartott személy tartós és súlyos betegségét, a végrehajtási eljárás során bekövetkezett és az adóst is sújtó természeti katasztrófát.*²² Ezeket az indokokat a bíróság tehát minden esetben köteles vizsgálni, azonban a konkrét ügyben mindig egyedileg köteles vizsgálni és értékelni az adós indokait.²³ A felfüggesztési okokat a törvény taxatívum nem sorolja fel és azok széles körűek lehetnek, ezért biztosít a jogalkotó mérlegelési jogkört a bíróságok számára. Összefoglalva elmondható, hogy csak kivételesen indokolt esetben, rendkívüli méltányolható körülmények igazolása esetén van lehetőség a felfüggesztésre. Meghatározó körülmény az adósi kérelem elbírálása során, hogy a végrehajtás felfüggesztése nem húzhatja el a végrehajtási eljárást oly módon, hogy azzal a végrehajtást kérő követelése nem, vagy csak aránytalanul hosszú időn belül kerülne kielégítésre. Az adós által hivatkozott körülmény csak olyan lehet, ami a követelések megtérülését csak átmeneti, rövid időre gátolja meg.²⁴ Az adósok által nagy számban hivatkozott anyagi nehézségekre vagy több éve fennálló, tartósan megromlott egészségi állapotra tekintettel tehát nincsen helye a végrehajtás megakasztásának, és kizárólag az eljárás megindulását követően bekövetkező okokat lehet értékelni. Az adós ugyanis saját, fennálló személyi körülményeit ismerve vállalta a kötelezettségeit, ezért ugyanezen körülményre később méltányossági indokként nem hivatkozhat. Ezek később időlegesen nem mentesíthetik a kötelezettség teljesítése alól.²⁵ Külön ki kell emelni álláspontom szerint a betegségekre, magas gyógyszerköltségekre való adósi hivatkozást. A „tartós, súlyos betegség” megfogalmazás körébe nem tartoznak a magas vérnyomásra, cukorbetegségre, vagy korábbi műtétre, szívinfarktusra, stroke-ra való hivatkozások. Ezek ugyanis az életkor előrehaladtával jelentkeznek vagy már a végrehajtási eljárás megindulását megelőzően is fennálltak. Ha az adósnak krónikus, komoly betegsége van, amely miatt keresőképtelen, folyamatos orvosi kezelés alatt áll, de ez az állapota az eljárás megindítását megelőzően is fennállt, nincsen helye a végrehajtási eljárás felfüggesztésének.²⁶ A méltányolható körülmények tekintetében a 2020. és 2021. évi pandémiás veszélyhelyzetre tekintettel kiegészítésre került a jogszabály. „A veszélyhelyzet megszűnésével összefüggő átmeneti szabályokról és a járványügyi készségről szóló 2020. évi LVIII. törvény 153. § (7) bekezdése értelmében ugyanis a végrehajtást

²² Vht. 48.§ (5) bekezdés

²³ BARÁTNÉ BODA Gréta (2019): 30.o.

²⁴ BARÁTNÉ BODA Gréta (2019): 30.o.

²⁵ FERENC SIN Réka, KARÁDI Teodóra Elida, UBÁN-NAGY Szilvia (2013): *A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmek elbírálásának gyakorlati kérdései*. 1. rész. *Executio*, 3(5), 13–16., 13.o.

²⁶ NAGY-BALOGH Boglárka (2024): 150.o.

foganatosító bíróság az adós kérelmére kivételesen akkor is felfüggesztheti a végrehajtást, ha az adós a járványügyi intézkedésekkel összefüggésben került olyan élethelyzetbe, amely méltányolható körülmény.”²⁷ A jogszabályban példaként említett „természeti katasztrófa” fontos, hogy az adóst is érintse, nem feltétel ugyanakkor a közvetlen érintettség.

A fentiekben kifejtett méltányolható körülménynek a vizsgálata mellett objektív feltételként említi a Vht. azt a körülményt, ha az adóssal szemben korábban nem alkalmaztak rendbírságot. *„Ennek oka, hogy az adós felfüggesztésre irányuló kérelme csak akkor eshet kedvező elbírálás alá, ha egyébként a hatóságok felé együttműködő, jogszerű magatartást tanúsít. Amennyiben korábban rendbírsággal sújtották (vö. Vht. 45/A. §) a felfüggesztéssel érintett eljárásban, akkor e körülmény kizárja az adós kérelme alapján történő felfüggesztést.”²⁸ Vizsgálni kell még emellett, hogy az adós mutatott-e önkéntes teljesítési hajlandóságot, együttműködött-e a végrehajtóval, illetve a végrehajtást kérővel. Figyelemmel kell lenni arra, hogy milyen régóta van folyamatban a végrehajtási eljárás, milyen összegű a követelés. A végrehajtás felfüggesztésének ezen esetében ezért álláspontom szerint mindig meg kell nyilatkoztatni a végrehajtást kérőt is, hogy ellenzi-e az eljárás felfüggesztését.²⁹*

A Vht. 48.§ (4) bekezdés külön kiemeli, hogy a bíróság a felfüggesztés iránti kérelem elbírálása során – szükség esetén – a felek meghallgatását követően dönt, ha az ügy körülményei ezt indokolják. Ez azt jelenti, hogy a bíróság felhívja a végrehajtást kérőt, hogy írásban nyilatkozatot tehet az adós kérelmére. Figyelmezteti egyúttal a bíróság a végrehajtást kérőt, hogy amennyiben az adós kérelmében foglaltakra a megadott határidőben nem nyilatkozik, a bíróság úgy tekinti, hogy a végrehajtás felfüggesztéséhez nem járul hozzá. A végrehajtást kérő írásbeli megnyilatkoztatásától azonban álláspontom szerint nem indokolt eltérni, akkor sem, ha az adós által előadott tények, és általa csatolt okiratok önmagukban nem alkalmasak a végrehajtás felfüggesztéséhez. A végrehajtást kérő ugyanakkor még mindig nyilatkozhat úgy, hogy hozzájárul a felfüggesztéshez.³⁰

Konkrét jogeseteken keresztül a hatodik fejezetben fejtem ki a végrehajtási eljárás felfüggesztésének ezen eljárását, összefoglalóan azonban elmondható, hogy ezen adósi kérelmek legtöbbször még a hiánypótló végzésben leírtak ellenére is elutasításra vagy

²⁷ Nagykomentár Vht.48.§ (3) bekezdéséhez

²⁸ Nagykomentár Vht.48.§ (3) bekezdéséhez

²⁹ BARÁTNÉ BODA Gréta (2019): 32.o.

³⁰ DÉZSI Andrea (2023): *A végrehajtási eljárást átmenetileg megszakító körülmények - a végrehajtás felfüggesztésének lehetséges esetei a bírósági gyakorlatban*, www.mabie.hu, 1-54.o. 4.o.

visszautasításra kerülnek. Nagyon kis számban fordul elő, hogy a jogszabályi feltételek megléte mellett, a bíróság a körülményeket mérlegelve ilyen módon megakasztja a végrehajtási eljárást.

4. Az ingatlan birtokbaadása miatti felfüggesztés – Vht.48.§ (6) bekezdés

A Vht. 48.§ (6) bekezdése szintén az adós számára teszi lehetővé a végrehajtási eljárás felfüggesztését abban az esetben, ha a végrehajtás ingatlan birtokba adása iránt folyik. Az adós kérelmére ilyenkor egy ízben, legfeljebb hat hónapra rendelhető el a végrehajtási eljárás felfüggesztése. Amennyiben a kiürítési kérelem olyan lakást érint, melyet az adós önkényesen foglalt el az adós nem kérheti az eljárás felfüggesztését, ahogy abban az esetben sem, ha korábban, kérelmére, a polgári peres eljárás során a lakás elhagyására legfeljebb hat hónapos kedvezményt kapott. Ennek a különös méltánylást érdemlő esetnek feltétele, hogy az ingatlan a kötelezett lakóhelye, egyúttal az ő és közvetlen családtagjainak lakóingatlana legyen. Önkényesen elfoglalt lakás fogalma azt jelenti, hogy a lakásban tartózkodónak nincs semmilyen jogcíme az ott tartózkodáshoz. Leggyakrabban ez akkor fordul elő, ha a felek a lakásbérleti jogviszonyt megszüntetik és a bérlő felszólítás ellenére sem hagyja el az ingatlant. *A kérelemben a kötelezettnek valószínűsítania kell, hogy a saját és családja elhelyezését ideiglenesen sem tudja biztosítani, valamint a per során nem sújtották pénzbírsággal, továbbá nem tanúsított rosszhiszemű magatartást.*³¹ A végrehajtás felfüggesztésére tehát ebben az esetben is csak kivételesen, méltányolható – átmeneti jellegű – ok fennállása esetén van lehetőség. Fontos emellett, hogy érvényesüljön a szükségesség-arányosság vizsgálatának követelménye.³² Amennyiben egyéb esetben a végrehajtást kérő kéri meghatározott időre a végrehajtás felfüggesztését, azt a teljesítésre adott halasztásként kell elbírálni, ami a végrehajtási eljárás szünetelését eredményezi. (Vht.52.§ f.) pont)³³

³¹ Nagykomentár Vht.48.§ (6) bekezdéséhez

³² MAGYAR Fanni (2020): 145.o.

³³ GYÜRE Péter (2018): 15.o.

5. Felfüggesztés uniós jog alapján – Vht.48.§ (8)-(9) bekezdései

A végrehajtást fogatosító bíróság dönt a végrehajtás felfüggesztéséről bizonyos uniós eljárásokkal kapcsolatos kérelmek tekintetében is. A bíróság mérlegelésén múlik ekkor is a felfüggesztés elbírálása, azonban, ha a bíróság helyt ad a kérelemnek, azt a végrehajtás felfüggesztésével teszi.³⁴ Ide tartozik a nem vitatott követelésekre vonatkozó európai végrehajtható okirat létrehozásáról szóló 805/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet. Ez alapján, ha az adós jogorvoslattal él az európai végrehajtható okiratként hitelesített határozat ellen, illetve a kézbesítéssel szemben felülvizsgálati kérelmet vagy a tanúsítvány kijavítását, visszavonását kérelmezi, a bíróság a végrehajtást felfüggesztheti. Az 1896/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet szól az európai fizetési meghagyásról, amelyben ha annak felülvizsgálatát kéri az adós, a bíróság a végrehajtást felfüggesztheti. A kis értékű követelések európai eljárásának bevezetéséről szóló 861/2007/EK rendelet, szintén az ítélet felülvizsgálata esetén teszi lehetővé a bíróság számára a felfüggesztést. A 4/2009/EK tanácsi rendelet a tartással kapcsolatos ügyekben a joghatóságról, az alkalmazandó jogról, a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint az e területen folytatott együttműködésről akként rendelkezik, hogy a bíróság a végrehajtást felfüggesztheti, ha az adós az eredeti eljárás helye szerinti bíróság határozatának felülvizsgálatát kéri. Végül nevesíti az 1215/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendeletet a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról. Abban az esetben függesztheti fel a bíróság az eljárást, ha az adós a határozat végrehajtásának megtagadása iránti kérelmet terjeszt elő.

2022. augusztus 01. napjától alkalmazandó a Vht.48.§ (9) bekezdése, amely a szülői felügyelet tárgyában hozott határozat, kiállított közokirat vagy létrejött megállapodás végrehajtásának a Brüsszel IIb. rendelet 56. cikk (1)–(2) és (4) bekezdése szerinti felfüggesztését szabályozza. „Ennek alapján a végrehajtás helye szerinti tagállam, tehát a Vht. alkalmazása körében Magyarország, a végrehajtásra illetékes hatóságának vagy valamely bíróságának hivatalból, vagy annak a személynek a kérelmére, akivel szemben a végrehajtást kérik, vagy adott esetben a nemzeti jogszabályokkal összhangban az érintett gyermek kérelmére fel kell függesztenie a végrehajtási eljárást, amennyiben a határozat végrehajthatóságát felfüggesztették az eredeti eljárás helye szerinti tagállamban.”³⁵

A végrehajtási eljárást az alábbi okok egyikének fennállása esetén lehet felfüggeszteni:

³⁴ NAGY-BALOGH Boglárka (2024): 158.o.

³⁵ Nagykomentár Vht. 48.§ (9) bekezdéshez

- az eredeti eljárás helye szerinti tagállamban rendes jogorvoslatot nyújtottak be a határozat ellen;
- az előző esetkör szerinti rendes jogorvoslat benyújtásának határideje még nem járt le;
- a Brüsszel IIb. rendelet³⁶ 41., 50. vagy 57. cikke alapján a végrehajtás megtagadására irányuló kérelmet nyújtottak be;
- az a személy, akivel szemben a végrehajtást kérik, a Brüsszel IIb. rendelet 48. cikkével összhangban a – 47. cikk alapján kiállított – tanúsítvány visszavonását kérte.³⁷

A végrehajtás felfüggesztése lehetőségeinek felsorolása nem taxatív, ugyanis a Brüsszel IIb. rendelet a gyermek érdekében végzett mérlegelés alapján is lehetővé teszi a végrehajtás felfüggesztését az alábbiak szerint: kivételes esetekben a végrehajtásra illetékes hatóság vagy a bíróság felfüggesztheti az eljárást akkor is, ha a gyermek számára testi vagy lelki károsodás súlyos kockázatával járna a határozat meghozatala után felmerült ideiglenes akadályokból kifolyólag vagy a körülmények jelentős megváltozása folytán. Akkor van erre mód, ha csak így lehet a gyermek testi vagy lelki károsodását elkerülni, de széleskörű általános alkalmazását mellőzni kell. A törvény viszont rendelkezik arról, hogy a végrehajtást azonnal folytatni kell, amint a testi vagy lelki károsodás komoly kockázata megszűnik. Amennyiben a kockázat tartósan fennáll, a végrehajtásra illetékes hatóság vagy a bíróság kérelemre megtagadhatja a határozat végrehajtását.

A végrehajtást foganatosító bíróság a kötelezett kérelmére kivételesen felfüggesztheti a szülői felügyelet tárgyában hozott, a Brüsszel IIb. rendelet hatálya alá nem tartozó külföldi határozat, illetve külföldön létrejött egyezség végrehajtását, ha a végrehajtás a gyermek számára testi vagy lelki károsodás súlyos kockázatával járna a határozat meghozatala után felmerült ideiglenes akadályokból kifolyólag vagy a körülmények jelentős megváltozása folytán. Mivel ez kivételes, ebben a körben is az előző bekezdésben kifejtettek irányadóak.³⁸

A bíróság ebben az esetben is, ha a törvény előírja, a felfüggesztés indokoltságával kapcsolatban köteles kikérni a gyámhatóság véleményét, a véleményhez azonban nincs kötve. A kapcsolattartás tárgyában hozott külföldi határozat, külföldön kiállított közokirat, létrejött egyezség vagy megállapodás végrehajtásának felfüggesztésekor a 2017. évi CXVIII. törvény a

³⁶ TANÁCS (EU) 2019/1111 RENDELETE (2019. június 25.): A házassági és szülői felelősségi ügyekben a joghatóságról, a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint a gyermekek jogellenes külföldre viteléről

³⁷ Nagykomentár Vht.48.§ (9) bekezdéshez

³⁸ Nagykomentár Vht.48.§ (9) bekezdéshez

bíróági polgári nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról, valamint egyes bíróági nemperes eljárásokról (Bnptv.) 22/L. §-ának előírásai szerint kell eljárni. A bíróság ebben az esetben is, ha a kötelezett kérelmére megállapítja, hogy a Brüsszel IIb. rendelet hatálya alá nem tartozó külföldi határozat végrehajtása a határozat meghozatala után felmerült ideiglenes akadály miatt vagy a körülmények ideiglenes megváltozása folytán a gyermek számára testi vagy lelki károsodás súlyos kockázatával járna, a kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása iránti eljárást kivételesen felfüggesztheti.

6. A Csornai Járásbíróság végrehajtás felfüggesztésének bírósági gyakorlata – Vht.48§

A Csornai Járásbíróságon 2022. január 01. óta dolgozom bírósági titkárként. Ez alatt az idő alatt az ügyek körülbelül felében érkezett végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem. Elmondható továbbá, hogy ezen kérelmeket szinte kizárólag az adósok terjesztették elő, akár személyesen, akár jogi képviselő útján a Vht.48§ (3), (5) bekezdéseire hivatkozással. A kérelmek jelentős részében az adósok a végrehajtás jogalapját is vitatták, és kérték a végrehajtási eljárás megszüntetését, elévülésre való hivatkozással. Ezen kérelmek beérkezését követően szinte kivétel nélkül hiánypótló végzés kibocsátására került sor, és a bíróság minden esetben tájékoztatta az adósokat a végrehajtás felfüggesztése és a végrehajtás megszüntetése iránti eljárások jogszabályi feltételeiről. Elmondható, hogy ezeknek a hiánypótló végzéseknek az adósok legtöbbször nem tudtak eleget tenni vagy pedig nem is válaszoltak a felhívásra, ezért kérelmük elutasítására vagy visszautasítására került sor.

A felfüggesztés iránti kérelmekben megfigyelhető, hogy az adósok sokszor hivatkoznak arra, hogy krónikus betegséggel küszködnek, amely miatt rendszeresen kezelésekre járnak. A gyógyszereik költsége rendkívül magas, járadékuk, bevételük 50%-át már esetleg fennálló korábbi tartozások miatt is levonás terheli. Kérelmükhöz csatolják a gyógyszereik listáját, havi gyógyszereik költségéről szóló igazolást, kórházi zárójelentést, ambuláns lapot, labor eredményeket stb. Többször hivatkoznak arra is, hogy a megélhetésüket lehetetleníti el a végrehajtói letiltás. Ezek azok a körülmények azonban, amelyekkel kapcsolatban egységes a bírói gyakorlat abban, hogy mivel nem átmeneti jelleggel állnak fent, ezért nem eredményezhetik a végrehajtási eljárás megakasztását. A fenti esetekben a bíróság minden egyes alkalommal megküldte az adósi kérelmeket a végrehajtást kérőknek, akik kivétel nélkül ezen okok fennállása esetén sem járultak hozzá a végrehajtási eljárás felfüggesztéséhez. A végrehajtást kérők nyilatkozatukban sokszor kitértek arra is, hogy ezek a végrehajtási eljárások már sok éve zajlanak és azok felfüggesztése tovább nehezítené az őket jogosan megillető követelés behajtását.

Az elmúlt időszakban bírósági titkárként két olyan adós által benyújtott felfüggesztés iránti kérelmet bíráltam el, amelyben alaposan mérlegelni kellett nemcsak az adós által hivatkozott méltányolható körülményeket, hanem a végrehajtást kérő érdekeit is.

Az egyikben a bíróság előtt egy meghatározott cselekmény végrehajtása kapcsán indult eljárás, amelyben a kötelezett önkormányzat kérte a végrehajtási eljárás felfüggesztését.

A kötelezettet a végrehajtandó határozat egy csatornarendszer átépítésére kötelezte, amelynek felhívását 2025. május 15. napján kapta meg a végrehajtótól és arra hivatkozott, hogy a vízműszolgáltatóval egyeztetést tartott, és szerződést kötött a kivitelezővel, de a tervezés és engedélyeztetés több időt vesz igénybe, ezért kéri a végrehajtás felfüggesztését. A végrehajtást kérő az eljárás felfüggesztéséhez nem járult hozzá. A bíróság 0804-20.Vh.392/2025. számú határozatában elutasította a kötelezett kérelmét, mert a kötelezett a végrehajtható okiratban foglalt kötelezettségének teljesítését elkezdte, a szerződést aláírta, így a tervezés és engedélyeztetés ideje alatt tud kivitelezőt keresni az átépítés lefolytatására. Feleslegesen akasztja meg tehát az eljárás folyamatát egyéb időleges körülményekre való hivatkozás hiányában. A másodfokú bíróság végzésében helybenhagyta az elsőfokú bíróság határozatát és kiemelte, hogy az elsőfokú bíróság helyes következtetést vont le a kötelezett által megjelölt körülmények (átépítést megelőzően beszerzendő tervek és engedélyek, valamint egyéb időleges körülmények hivatkozási hiánya) körében arra, hogy azok nem jelentik a végrehajtás felfüggesztésének méltányolható körülményeit. A kötelezett a tervek és engedélyek beszerzése mellett tud kivitelezőket keresni, amely lehetőséget biztosít a számára, hogy a rendelkezésére álló tervek alapján a már felkutatott kivitelezők közül szerződéses partnerét kiválassza, így a meghatározott cselekmény teljesítését folytassa.

A másik ügyben az adós a végrehajtás felfüggesztése mellett részletfizetés és halasztás engedélyezése iránti kérelmet is előterjesztett. Indoklásul előadta, hogy jelenleg jogerősen kiszabott, fegyelmi büntetésként határozott időre szóló hivatalból való felfüggesztés hatálya alatt álló közjegyző. A felfüggesztés időtartama 2025. július 18. napjától 2026. július 18. napjáig áll fenn. Közjegyzői tevékenységét kizárólag 2026. július 18. után folytathatja. A közjegyzői iroda, amely bérelt ingatlan azonban továbbra is jelentős fizetési kötelezettséggel terheli. Az irodát ugyanis nem tudja albérletbe adni, a bérleményben található az iroda komplett berendezése, ezért azt havi bérleti díj és a szolgáltatási szerződések szerinti díjak mellett továbbra is fenn kell tartania. Előadta, hogy házastársa munkaviszonyt nem tud létesíteni, mert súlyos beteg, ezért a közjegyzői kinevezése óta egyedüli családfenntartó. A felfüggesztés miatt bevétellel nem rendelkezik, egyetlen vagyona a gépjárműve és a végrehajtás tárgyát képező ingatlanrésze. Hivatkozott arra, hogy önkéntes teljesítési szándéka az eljárás megindulása óta fennáll. Egyéni vállalkozóként nyilvántartásba vették annak érdekében, hogy valamilyen összegű havi jövedelemre szert tehessen, és a tartozását kifizethesse. Előadta, hogy súlyos anyagi terhet ró rá a tartozás részletekben történő kifizetése is. Álláspontja szerint mindenképpen méltányolható körülmény a tartozás nagysága és az élethelyzete súlyossága.

Végig együttműködő és jóhiszemű magatartást tanúsított. A bíróság az adós kérelmének megküldésével ebben az esetben is nyilatkozattételre hívta fel a végrehajtást kérőt. A végrehajtást kérő a végrehajtási eljárás felfüggesztéséhez nem járult hozzá. Előadta, hogy az adóst fegyelmi vétség elkövetése miatt 57.000.000, -Ft pénzbírság megfizetésére kötelezték. A jogerős határozatot az adós 2025. április 11-én vette át, az önkéntes teljesítés határideje 2025. május 11-én lejárt. Az adós első részletfizetés, illetve halasztás iránti kérelmét 2025. május 9-én terjesztette elő. Ezt a végrehajtást kérő Választmánya elutasította. A végrehajtás kérő végrehajtási lap kiállítására iránti kérelmet 2025. június 24. napján terjesztett elő, az adósnak több mint 60 napja volt így, hogy önkéntesen teljesítsen. Előadta, hogy az adós tartozását részben sem fizette meg, 2025. július 18. napjától azért függesztették fel egy év időtartamra, mert vele szemben ismételten fegyelmi vétséget állapítottak meg. A végrehajtást kérő álláspontja szerint az adós kötelezettségszegése miatt kiszabott fegyelmi határozat nem feleltethető meg a Vht. felfüggesztésre vonatkozó szabályainak.

A bíróság 0804-20.Vh.479/2025-ös számú végzésével elutasította az adós kérelmeit. Határozatában kiemelte, hogy az adós kérelmében különös méltánylást érdemlő körülményként anyagi nehézségekre, elnehezült életkörülményekre, valamint arra hivatkozott, hogy közjegyzői tevékenységét átmenetileg, 2026. július 18. napjáig nem folytathatja, azonban ezt követően fizetőképessége rendeződni fog. A bíróság álláspontja szerint azonban önmagában ezek nem adhatnak alapot a – jelen esetben meglehetősen nagy összegű követelés behajtása iránt folyó – végrehajtás felfüggesztésére. A bíróság nem vitatta, hogy az adós fizetési nehézségei a közjegyzői tevékenysége folytatását követően, 2026. július 18. napja után valószínűleg megszűnnek, azonban a bíróság osztotta a végrehajtást kérő azon álláspontját, hogy az adós saját maga által előidézett, vétkes kötelezettségszegése miatt került abba a helyzetbe, hogy fizetési nehézségei keletkeztek. A fegyelmi határozat 2025. július 18. napjától függesztette fel az adóst a közjegyzői tevékenysége alól, a fizetési kötelezettsége azonban már jóval előtte 2025. április 11-től fennállt. Ez alatt a több mint három hónap alatt az adós önkéntesen nem teljesített, holott ebben az időszakban a közjegyzői tevékenységétől nem volt eltiltva, jövedelemre tett szert. Az adós által hivatkozott önkéntes teljesítésre való hajlandósága a bíróság álláspontja szerint is erőteljesen kérdéses.

E körben utalt arra a bíróság, hogy a végrehajtás egy állami kényszer útján fogatosított behajtási eljárás, amelyben figyelembe kell venni a végrehajtást kérő azon méltányolható érdekét is, hogy követelése lejárt, végrehajtható, és mielőbb kívánja annak behajtását. Az elnehezült anyagi körülmények a végrehajtás felfüggesztése körében, mint méltányolható indok ezért sem vehetők figyelembe, mert az adósok majdnem mindegyike nehéz anyagi körülmények

között él, de legalábbis a tartozását megfizetni nem tudja, ezért került sor a végrehajtás megindítására. A bíróság rámutatott továbbá arra, az, hogy az adós egyedüli családfenntartó egy olyan körülmény, ami nem átmeneti jellegű, már közjegyzői tevékenysége folytatása óta fennáll, vagyis ebben változás a közeljövőben nem várható.

A bíróság végzésével szemben az adós fellebbezéssel élt, amelyben arra hivatkozott, hogy a Vht. által előírt és előadott (igazolt) méltányolható körülmények fennállnak, melyek lehetővé teszik a végrehajtási eljárás felfüggesztését. A részéről bekövetkezett körülményváltozás (a közjegyzői tevékenység felfüggesztése) csak átmeneti jellegű (1 évig, 2026. július 18. napjáig tart), mely okot adhat a végrehajtás felfüggesztésére. Már megkezdte a lehetőségeihez mért önkéntes teljesítést (havi 500.000 forint összeget teljesít) és a felfüggesztés megszűnését követően – folytatva a közjegyzői tevékenységét – a fizetőképessége rendeződni fog, mely lehetővé fogja tenni a havi nagyobb összegekben történő törlesztést. Álláspontja szerint a bíróság nem vette kellően figyelembe a kérelmében előadott körülményeket, amelyek indokoltá tették volna a végrehajtás felfüggesztését. Az anyagi helyzete, a közjegyzői tevékenysége felfüggesztése (a felfüggesztés belátható időn belüli megszűnése) és a családi körülményei (házastársa súlyos betegsége) mind olyan tényezők, amelyek a végrehajtás felfüggesztése mellett szólnak. Bár a bíróság az adós kötelezettségszegésére is hivatkozott, azonban álláspontja szerint az általa előadott és igazolt körülmények együttes figyelembevétele mégis indokolja a végrehajtás felfüggesztését. A másodfokon eljáró bírósághelyben hagyta a bíróság végzését és megállapította, hogy a Vht.48.§ (3) és (5) bekezdésére alapítottnak okszerűen értékelt, a végrehajtásban érintett felek érdekeit egybevetve, helyes mérlegeléssel döntött.

Az adósok által benyújtott felfüggesztés iránti kérelmek közül csak pár esetben került sor a kérelmek pozitív elbírálására. A 0804-21.Vh.468/2025-ös ügyben az adós a folyamatban lévő végrehajtási eljárás (az adós megfogalmazásában a letiltás) felfüggesztését kérte arra hivatkozással, hogy a mindennapi megélhetése van veszélyben, a jobb karja leszakadt, rehabilitációra jár, nyugdíjából pedig a gyógyszereket sem tudja kiváltani. A bíróság megállapította, hogy az eljárás felfüggesztése iránti kérelem adós méltányolható körülményeire tekintettel alapos. Az adós az általa hivatkozottakat okirattal igazolta, az általa hivatkozott körülmény olyan különös méltányolást érdemlő helyzet, mely a végrehajtás felfüggesztésének alapját képezi, így a bíróság a végrehajtást 6 hónap tartamra felfüggesztette.

A 0804-23.Vh.276/2024-es ügyben az adós a végrehajtási eljárás felfüggesztését kérte azzal az indokkal, hogy folyamatos egyeztetésben áll a végrehajtást kérővel. Előadta, hogy a végrehajtási eljárásban lefoglalt ingatlan tekintetében folyamatban volt közös tulajdon

megszüntetése iránt indult eljárás megszűnt, mely az ingatlanon fennálló hitel megfizetésére, az azzal kapcsolatos ügyintézésre kihatással van. Előadta továbbá, hogy a Kft. felé fennálló tartozását megfizette, így az ezzel kapcsolatban indult végrehajtási eljárás megszűnt, mely egyébként az árverés alapját képezte. Árverés lefolytatását pedig jelen eljárás végrehajtást kérője nem kért. A bíróság felhívására jelen ügyben a végrehajtást kérő nyilatkozatot nem terjesztett elő, a bíróság pedig megállapította, hogy az eljárás felfüggesztése iránti kérelem adós méltányolható körülményeire tekintettel alapos. Az adós az általa hivatkozottakat egyrészt okirattal igazolta, másrészt a folyamatban volt végrehajtási eljárás megszüntetését a megkeresett végrehajtói iroda igazolta. Továbbá a végrehajtási eljárás az adós teljesítése okán került lezárásra, mely alátámasztja az adós azon állítását, hogy jelen végrehajtási eljárásban is megegyezésre, teljesítésre törekszik.

A 0804-23.Vh.43/2024-es ügyben a bíróság akként mérlegelt, hogy az adós méltányolható érdeke erőteljesebb a végrehajtást kérő behajtáshoz fűződő érdekénél. Ezen eljárás során ugyanis végrehajtói levonások és letiltások kiadásával megtérülés következett be a végrehajtást kérő oldalán, holott a végrehajtási lap szerint a követelés lejárt 2015. július 15. napja volt, míg a fizetési meghagyás jogerőre emelkedése 2023. szeptember 1. napja volt. Az adós megszüntetési kérelmére tekintettel nemperes eljárásban csak a végrehajtást kérő hozzájárulásával szüntethető meg a végrehajtási eljárás, így az adós kizárólag a nemperes eljárás jogerős befejezését követően lehet abban a helyzetben, hogy kérelmét peres úton érvényesítse. Ezen időszak alatt azonban a végrehajtás folyamatban lenne, és a későbbi esetleges elévülést megállapító döntéstől függetlenül ez anyagi kárként jelentkezne adós részéről, ugyanis a már levont összegek visszaigénylésére adós nem lenne jogosult. A végrehajtást kérő részére az elévülés érdemében hozott jogerős határozatot követően is folytatódhat a végrehajtási eljárás, míg egy esetleges elévülést megállapító jogerős határozat esetén a peres eljárás befejezéséig akár történhet levonás adóstól.

Összegezve megállapítható, hogy a Csornai Járásbíróságon is rendkívül alacsony az olyan esetek száma, amikor a Vht. 48.§ (3) és (5) bekezdései alapján került sor a végrehajtás felfüggesztésére. Az adósi kérelmek sokszor nem konkrét méltányolható körülményeket tartalmaznak, hanem az egész végrehajtási eljárást, a letiltást vagy az alapeljárást sérelmezik. Az adós kérelmére történő felfüggesztés pedig épp azt a célt szolgálná, hogy az átmenetileg nehéz anyagi, szociális helyzetbe került adós ideiglenesen mentesüljön a végrehajtás kényszere

alól annak érdekében, hogy a teljesítőképessége helyreálljon. Tisztában kell tehát lennie azzal a körülménnyel, hogy a felfüggesztés megszüntetését követően a tartozását teljesítenie kell.³⁹

A bíróság legtöbbször a Vht. 48.§ (2) bekezdése és a 49.§ (1) bekezdése alapján függeszti fel a végrehajtást. A Vht. 48.§ (2) bekezdése kötelező jelleggel írja elő a felfüggesztést. Ebben az esetben a soron kívüliség miatt a bíróságnak három munkanapon belül kell intézkednie, és a végrehajtási eljárást felfüggesztenie. Ezzel kapcsolatban megjegyezném, hogy én a munkám során a felfüggesztést megállapító végzéssel egyidejűleg küldöm meg a felhívást és a zálogjogosult kérelmét az adósnak és a végrehajtást kérőnek. Van, aki viszont a felhívást a felfüggesztő végzés jogerőre emelkedését követően küldi meg a feleknek.

A Vht. 49.§ (1) bekezdése alapján felfüggesztést legtöbbször az árverés kitűzésére tekintettel a végrehajtási kifogás elbírálásáig rendeljük el. Ezek ugyanis szinte kivétel nélkül olyan esetek, ahol a végrehajtási kifogás megalapozottsága esetén, akár a becsérték felülvizsgálatára vagy új árverés kitűzésére lesz kötelezve a végrehajtó, ezért súlyosan méltánytalan lenne az adósra nézve, hogy ha legalább a kifogás elbírálásáig nem függesztenénk fel az eljárást.

³⁹ NAGY-BALOGH Boglárka (2024):160.o.

7. A Vht. 49.§ (1)-(2) bekezdése szerinti felfüggesztés esetei

A végrehajtási törvény 49.§-a alapján a bíróság hivatalból és kérelemre is felfüggesztheti a végrehajtási eljárást, amennyiben azt megalapozottnak látja. A Vht. 49. § (1) bekezdés alapján, ha a végrehajtható okirat vagy a végrehajtó intézkedése ellen jogorvoslattal éltek, a jogorvoslatot elbíráló bíróság a végrehajtást felfüggesztheti. A (2) bekezdés értelmében a bíróság a végrehajtást azokban az esetekben is felfüggesztheti, amelyekben ezt a Pp. vagy más törvény lehetővé teszi.⁴⁰ Az első bekezdés a végrehajtás elrendelése vagy a foganatosítása esetében előterjesztett jogorvoslatokra vonatkozik. A végrehajtás elrendelése körében a kézbesítési vélelem megdöntésére irányuló kérelmek, a végrehajtási lap visszavonása és a végrehajtási záradék törlése iránti kérelmek fordulnak elő a leggyakrabban.⁴¹ Mivel a bíróság mellett a közjegyző is kibocsát végrehajtási lapot, illetve végrehajtási záradékot állíthat ki, ezért annak visszavonása vagy törlése iránti kérelem tárgyában is a közjegyző jogosult dönteni az eljárás felfüggesztéséről. A végrehajtás foganatosítása körében elsősorban a végrehajtási kifogások, illetve a becsérték kifogás előterjesztésével egyidejűleg kéri a végrehajtási eljárás felfüggesztését. A végrehajtási kifogás esetében amennyiben határidőben és hiánytalanul lett előterjesztve a bíróság az eset összes körülményeit mérlegelve hivatalból és kérelemre is felfüggesztheti az eljárást.⁴² A kifogás tehát nem eredményezi automatikusan az eljárás felfüggesztését, annak indokoltságát mindig mérlegelni kell. Előfordulhat az az eset, hogy a végrehajtással érintett ingatlant a végrehajtó értékesíti, azon egy jóhiszemű harmadik személy tulajdonjogot szerez, és amennyiben végrehajtási kifogás került előterjesztésre, annak sikeressége esetén sem követelhető vissza a tulajdonjog. A végrehajtás útján történő értékesítés eredeti szerzősmód, nem adásvételi szerződés, ezért az eredeti állapot helyreállítására, a jogszabálysértő végrehajtói intézkedések orvoslására már nem lenne lehetőség. Mindezek alapján elsősorban akkor indokolt az eljárás felfüggesztése, ha az ingatlanra az árverés kitűzésre került. A becsérték kifogás betérjesztését követően a végrehajtás felfüggesztése szinte minden esetben indokolt hiánytalan kérelem előterjesztése esetén, mivel a szakértői vélemények beszerzése általában két-három hónapot is igénybe vehet. Megjegyezném ezzel kapcsolatban, hogy a végrehajtók külön felfüggesztő végzés hiányában sem foganatosítják ilyenkor az árverést, mert a becsérték vitatott, az még nem jogerős, ezért nem tud a végrehajtó konkrét becsértéken árverezni. *”Annak céljából, hogy a bíróság az ingatlanárverés elvi lehetőségét is*

⁴⁰ Vht.49.§ (1)-(2) bekezdés

⁴¹ FERENC SIN Réka, KARÁDI Teodóra Elida és URBÁN-NAGY Szilvia (2013): 14.o.

⁴² FERENC SIN Réka, KARÁDI Teodóra Elida és URBÁN-NAGY Szilvia (2013): 15.o.

kizárja a kifogásról való döntéshozatalt megelőzően, célszerű azonban külön végzéssel az eljárást felfüggeszteni.”⁴³

A Vht. 49.§ (1) bekezdés vonatkozásában külön kiemelném, hogy az adósok sokszor a végrehajtás foganatosítása körében a Vht. 40-41.§ szerint előterjesztett végrehajtás megszüntetése iránti kérelemmel egyidejűleg kérik, erre a jogszabályhelyre hivatkozással a végrehajtás felfüggesztését. Itt is sokszor azonban a méltányolható körülményekre hivatkoznak, illetve arra, hogy a megszüntetésről való döntésig indokolt a végrehajtás felfüggesztése. Ezzel kapcsolatban a Csornai Járásbíróságon kialakult az a gyakorlat, hogy kizárólag a végrehajtás megszüntetése iránti kérelemre tekintettel nem függesztjük fel az eljárást. A kérelemmel egyidejűleg ugyanis a végrehajtó legtöbbször azonnal vagy pár héten belül beterjeszti a Vht. 41§ szerinti eljárás eredményét is, így a kérelem rögtön elbíráلható lesz. Hiszen akár hozzájárult a végrehajtást kérő a végrehajtás megszüntetéséhez, akár nem, a felfüggesztés megállapítása a foganatosító bíróság részéről nem indokolt. Minden ilyen esetben ezért hiánypótló végzésben tájékoztatni szoktuk az adóst a Vht. 48.§ (3)-(5) bekezdéseiről, hátha fennáll olyan körülmény, amely indokolttá teszi az eljárás felfüggesztését.

A Vht. 49.§ (2) bekezdése egy utaló szabály azon más törvényekre, amelyek a felfüggesztés egyes eseteit szabályozzák.⁴⁴ El kell különíteni azonban a végrehajtási nemperes eljárásban, valamint a peres eljárásban történő végrehajtás felfüggesztést. Nemperes eljárásban ugyanis valamely előzetes kérdés eldöntése okán nincsen helye a felfüggesztésnek. Az ÍH 2016.73.számú ítéletáblai határozat kimondja, hogy a Vht. 49.§ (2) bekezdése arra az esetre vonatkozik, amely utal a végrehajtás felfüggesztésére. Tárgyalás felfüggesztésére ugyanis kifejezetten peres eljárásban van lehetőség, végrehajtási eljárásban nem. A Pp. alapján a peres eljárást függesztheti fel a bíróság előkérdés esetén, nem a per tárgyalását, kizárólag abban az esetben és körben, ahol a Pp. vagy más jogszabály erről kifejezetten rendelkezik. A Pp.-ben a kézbesítési kifogás, igazolási kérelem vagy határozat kiegészítése iránti kérelem kapcsán van lehetőség a határozat végrehajthatóságának vagy végrehajtásának a felfüggesztésére. Rendkívüli jogorvoslati kérelmeknél, mint a perújítás vagy a felülvizsgálati kérelem is kérelmezhető a végrehajtási eljárás felfüggesztése.⁴⁵ Feltétel, hogy a perújítás sikere valószínűnek mutakozzék, azaz a rendelkezésre álló adatok alapján valószínűsíthető, hogy a perújítás eredményes lesz. Felülvizsgálati kérelem esetén pedig azt kell vizsgálnia a Kúriának,

⁴³ BARATINÉ BODA Gréta (2019): 35.o.

⁴⁴ BARATINÉ BODA Gréta (2019): 35.o.

⁴⁵ NAGY-BALOGH Boglárka (2024): 161.o.

hogy a végrehajtást követően az eredeti állapot helyreállítható-e. A végrehajtás elmaradása nem okoz-e súlyosabb kárt, mint amivel a végrehajtás felfüggesztésének elmaradása járna.⁴⁶ A Pp. emellett egyes végrehajtási perekben: végrehajtás megszüntetése, vagy korlátozása iránti perekben is biztosítja a perbíróság számára a végrehajtási eljárás felfüggesztésének lehetőségét.⁴⁷ Ezen kívül a törvény szövegében a „más jogszabály” kitétel például a választottbírói ítélet érvénytelenítése iránti perben az eljáró bíróság számára nyújt lehetőséget arra, hogy a választottbírói ítélet végrehajtását felfüggeszse. A jogszabályi alap a választottbíráskodásról szóló 2017.évi LX. törvény 7.§ (5) bekezdése.

Az Pp.-be az 1952. évi III. (régi Pp.) törvénnyel szemben a 129.§-ba bekerült egy olyan jogszabályi rendelkezés, amely a perbíróság számára lehetővé teszi, hogy az eljárás felfüggesztésével együtt tárgyalja a végrehajtás felfüggesztését. „E rendelkezés alapja, hogy a peres eljárásra tekintettel szükséges egy folyamatban lévő végrehajtási eljárást felfüggeszteni, mert a peres eljárásnak a végrehajtás tárgyául szolgáló követelés vagy e követelés alapjául szolgáló jogviszony a tárgya. *Ilyen eset, amikor a végrehajtandó követelés alapját képező szerződés érvénytelensége tárgyában kerül sor utóbb perindításra. Az e perben hozott érdemi döntés, ha az alapján a végrehajtásnak részben vagy egészben nincs alapja, a végrehajtás korlátozását, vagy megszüntetését is eredményezheti. Erre tekintettel a Pp. általános jelleggel teszi lehetővé a végrehajtási eljárásnak a per jogerős befejezéséig történő felfüggesztését, de csak akkor, ha a per tárgya a végrehajtandó követelés, illetve e követelést megalapozó jogviszony.*”⁴⁸

Mindezekből következik, hogy nem minden esetben a végrehajtást fogatosító bíróság rendelkezik hatáskörrel a végrehajtási eljárás felfüggesztéséről szóló döntés meghozatalára. Az adósok a nemperes eljárásban a felülvizsgálati kérelemre tekintettel nem kérhetik a végrehajtási eljárás felfüggesztését, ugyanis ezen kérelemről nem a fogatosító bíróság, hanem a Kúria fog dönteni. A Kúria előtti eljárásban pedig nem hivatkozhatnak a Vht.48.§ (3) és (5) bekezdéseire.

⁴⁶ MAGYAR Fanni (2020): 145.o.

⁴⁷ BARATINÉ BODA Gréta (2019): 38.o.

⁴⁸ SOMOGYI Dávid, In: WOPERA Zsuzsa (szerk.): *Nagykommentár a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvényhez*, Pp.129.§-hoz

8. A felfüggesztés hatálya, megszüntetése, a végrehajtási eljárás folytatása

A bíróságra beérkezett végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmet a bíróság 15 napon belül elbírálja, és a felfüggesztésről szóló döntést haladéktalanul közli a végrehajtóval. Ez a 15 napos határidő azonban a gyakorlatban akkor valósul meg, ha a végrehajtást kérő kéri a végrehajtás felfüggesztését vagy az adós hiánytalan, pontos és a Vht. 48.§ (3) és (5) bekezdéseit kimerítő kérelmet terjeszt elő. A valóságban azonban az adósi kérelmek szinte kivétel nélkül hiánypótlásra szorulnak, ezért a határidő kitolódik.

A felfüggesztés tárgyában hozott döntés ellen (akár elutasító, akár helytadó) a Vht.218.§ (1) bekezdése alapján helye van fellebbezésnek. (BDT 2007.1529) Amennyiben a felfüggesztést elrendeli a bíróság és ezzel szemben jogorvoslattal élnek, ennek nincsen halasztó hatálya a felfüggesztésre, azonnal végre kell hajtani.⁴⁹

A Vht. 50.§-a rendelkezik a felfüggesztésnek a tárgyi és időbeli hatályáról. Fő szabály az, hogy a végrehajtási eljárás csak azon végrehajtási cselekményekre kiterjedő hatállyal függeszthető fel, amely a felfüggesztés okára és céljára figyelemmel szükséges.⁵⁰ A végzés rendelkező részében pedig fel kell tüntetni, hogy a végrehajtás felfüggesztése mely eljárási cselekményekre terjed ki. A felfüggesztés célja ugyanis továbbra is az maradt, hogy a végrehajtás felfüggesztésének csak a legszükségesebb mértékben szabad megakasztania a végrehajtási eljárást. *„A részleges felfüggesztés törvénybe iktatásának az volt az oka, hogy a felfüggesztés néhány esetben a korábbi szabályok szerint sem terjedt ki valamennyi végrehajtási cselekményre (például igényper, zálogjogosult bekapcsolódása vagy a különböző EK rendeletek alapján történő felfüggesztés esetében). A módosítás azonban mindezen túlmenően főszabályként rögzíti, hogy a felfüggesztés vagy teljes, vagy részleges hatályú.”*⁵¹ Zálogjogosult bekapcsolódása esetén ugyanis a zálogjogosult a kielégítési jogának megnyíltára tekintettel az eljárásba való belépését kezdeményezi egy olyan vagyontárgy kapcsán, amelyen zálogjoga áll fenn, és amely lefoglalásra került. Igényperben pedig adott vagyontárgyat érintően kéri a felperes annak foglalás alóli feloldását a tulajdonjoga vagy más olyan joga alapján, amely akadályozza az értékesítést. A felfüggesztés viszont nem terjed ki a végrehajtás fogantatására során szükséges bírósági döntések meghozatalára és a felfüggesztést megelőzően előterjesztett végrehajtási jogorvoslati kérelmek elbírálására. A Vht. 50.§ (5) bekezdése pedig tételesen

⁴⁹ NAGY-BALOGH Boglárka (2024): 162.o.

⁵⁰ BARATINÉ BODA Gréta (2019): 40.o.

⁵¹ DÉZSI Andrea (2023): 32.o.

felsorolja, hogy melyek azok a cselekmények, amelyekre a felfüggesztés hatálya kiterjed. Így pénzkövetelés végrehajtása esetén a felfüggesztés az adós munkabérének letiltására, az ingó vagyontárgyak és az ingatlan értékesítéséről szóló hirdetmény elkészítésére, a vagyontárgyak értékesítésére, továbbá a végrehajtás során befolyt összegek kifizetésére terjed ki; a többi végrehajtási cselekményt a felfüggesztés tartama alatt is foganatosítani kell.⁵² Külön rendelkezik emellett a törvény arról, amikor a Vht. 48.§ (2) bekezdése alapján kerül sor a felfüggesztésre, mert ilyenkor a végrehajtó a felfüggesztés ideje alatt a zálogjoggal érintett ingó vagy ingatlan dolog árverési értékesítése iránt nem intézkedhet, de például az adós munkabérére letiltást vezethet. Kivétel a romlandó dolgok értékesítése, mert ezekre a felfüggesztés hatálya soha nem terjed ki.

Az eljárás felfüggesztésének időbeli hatálya a felfüggesztést elrendelő határozat meghozatalának időpontjában áll be. A felfüggesztést pedig a végrehajtóval azonnal közölni kell, akár telefonon, vagy faxon. A gyakorlatban az elektronikus kézbesítésre tekintettel a Csornai Járásbíróságon faxon nem küldünk már határozatot. A végrehajtó elektronikus kézbesítési címére küldjük meg a határozatot, egy-két kirívó esetben telefonon tájékoztatjuk a döntésről. A felfüggesztő döntés meghozatala és közzlése között eltelt időben megtett cselekmények hatálytalanok. A közzlés elmaradása esetén az időközben foganatosított végrehajtási cselekmények nem válnak hatályossá, és a végrehajtó nem hivatkozhat arra, hogy a vele akár telefonon közölt határozat hatálya azért nem állt be, mert részére nem volt szabályszerűen kézbesítve a határozat.⁵³

A felfüggesztés időtartama főszabály szerint határozatlan időre szól. A felfüggesztésre okot adó indokot és a várható időtartamot elegendő az indokolásban feltüntetni. Ennek ellenére én a saját határozataimban mindig beleírom a rendelkező részbe, hogy milyen időtartamra függesztem fel a végrehajtást. Például a bíróság a dr. ... Végrehajtói Irodája előtt ...V.1232/2009. szám alatt folyamatban lévő végrehajtási eljárást az adós végrehajtási kifogásának jogerős elbírálásáig a belterület 434/1 hrsz. alatti, természetben a ..., Jókai út 19. szám alatti lakóingatlan 8/30-ad tulajdoni hányadának értékesítésére kiterjedően felfüggeszti. Jobbnak tartom ugyanis, ha az adós számára is nyilvánvalóvá válik, hogy a felfüggesztés hatálya mire terjed ki. A Vht. egyedül a 48.§ (6) bekezdésében határoz meg konkrét, hat hónapos időtartamot. Egyebekben a bíróság mérlegelésére bízza a törvényalkotó a felfüggesztés időtartamának meghatározását.

⁵² Vht. 50.§ (5) bekezdés

⁵³ GYÜRE Péter (2018): 15.o.

A Civilisztikai Kollégiumvezetők Országos Értekezletének 2019. április 16-án elfogadott 45. számú állásfoglalása megerősítette, hogy kizáró szabály hiányában – ha a felfüggesztés feltételei fennállnak – a végrehajtás határozott időre is felfüggeszthető mind a végrehajtást kérő, mind az adós kérelmére. Nemcsak a Vht. 48.§ (6) bekezdés alapján van ennek helye, hanem akkor is, ha a felfüggesztéshez vezető körülmény megszűnésének időpontja meghatározható.⁵⁴

A végrehajtási eljárás folytatásáról a Vht. 51.§ rendelkezik, amely kimondja, hogy a felfüggesztett végrehajtást a felfüggesztést elrendelő bíróság – illetőleg a polgári perrendtartásban vagy más törvényben megállapított más bíróság – intézkedésére lehet tovább folytatni.⁵⁵ Az eljárás tehát nem folytatódik automatikusan, amikor a felfüggesztésre okot adó körülmény megszűnik, hanem azt a bíróság külön intézkedésére lehet folytatni.⁵⁶ A bíróságok között azonban eltérő a gyakorlat abban, hogy amikor megszüntetik a végrehajtási eljárás felfüggesztését, azt fellebbezhető vagy pervezető (nem fellebbezhető) végzéssel teszik. A szolgálati helyem szerinti megyében az a gyakorlat, hogy ilyen esetben pervezető végzést hozunk, azaz nincsen ellene jogorvoslati lehetőség. A fellebbezhető végzést hozó bíróságokon azzal érvelnek, hogy ez is érdemi végzés, ezért a Vht. 218.§ (1) bekezdése alapján fellebbezhető. A már korábban hivatkozott 45. számú állásfoglalás szerint, ha a felfüggesztés határozott időre szól, akkor ennek az időnek a lejártát követően pervezető végzéssel kell rendelkezni a végrehajtási eljárás folytatásáról. A Csornai Járásbíróságon ezt az álláspontot követjük és mindig pervezető végzést hozunk a megszüntetésről.

Fontosnak tartom még kiemelni, hogy a felfüggesztés fenntartásának indokoltságát az elrendelő bíróság bármelyik fél indokolt kérelmére felülvizsgálja. A gyakorlatban azonban a felek (leginkább a végrehajtást kérő) gyakran elmulasztják a végrehajtás folytatása iránti kérelem előterjesztését. Ennek következtében évek is eltelhetnek úgy, hogy az adott ügyben semmilyen végrehajtási cselekmény nem történik, a bíróság az iratot a felfüggesztést elrendelő végzés jogerőre emelkedése után irattárba helyezi. Mivel az adósnak az önkéntes teljesítés általában nem áll szándékában és nem kéri a végrehajtási eljárás folytatását, előfordulhat, hogy a végrehajtási jog elévül. Megtörténhet az is, hogy csak évekkel később kerül sor a végrehajtási eljárás folytatására úgy, hogy a felfüggesztés időtartama alatt a követelés járulékai tovább nőttek, és az adós rosszabb helyzetben találja magát, mint a végrehajtás felfüggesztése előtt (amikor még kevesebb volt a fennálló tartozása).⁵⁷ Indokolt lenne éppen ezért

⁵⁴ BARATINÉ BODA Gréta (2019): 40.o.

⁵⁵ Vht.51.§

⁵⁶ BARATINÉ BODA Gréta (2019): 40.o.

⁵⁷ Vht.50.§ (6) bekezdés

jogszabálmódosítással lehetővé tenni, hogy a végrehajtás felfüggesztését elrendelő bíróság külön kérelem hiányában, hivatalból is beszerezhesse a felek nyilatkozatát a felfüggesztés fenntartásának indokoltsága körében.⁵⁸

A végrehajtás felfüggesztésének ideje alatt valószínűvé válik, hogy az adós teljesítőképessége a felfüggesztés megszüntetésekor helyreáll-e vagy sem. Amennyiben az látszik, hogy a végrehajtási eljárást már nem lehet tovább folytatni, mert például a végrehajtást a bíróság erre irányuló peres, vagy nemperes eljárásban megszüntette (arra tekintettel például, hogy a végrehajtható okirat kiállításának alapjául szolgáló határozatot hatályon kívül helyezték, vagy az igényperben a végrehajtással érintett vagyontárgyat feloldották a foglalás alól), nincs szükség végrehajtást felfüggesztő végzéssel külön intézkedésre, mert a folyamatban lévő egyéb eljárás a felfüggesztéssel egyezően végleg eldöntötte a kérdést. Abban az esetben viszont, ha a folyamatban lévő peres, vagy nemperes eljárás során nyilvánvalóvá válik, hogy a végrehajtás felfüggesztése alaptalan volt, vagy elhárult az az akadály, amely a végrehajtás felfüggesztését megalapozta, akkor a végrehajtást tovább kell folytatni. Ilyenkor általában külön végzést hoznak, de a felfüggesztést elrendelő bíróság az ítéletének rendelkező részében is megszüntetheti a felfüggesztést, például igényperben, végrehajtás megszüntetése iránti perben, vagy zálogjogosult bekapcsolódása iránti perben.⁵⁹ Meg kell szüntetni a végrehajtás felfüggesztését akkor, ha a folyamatban lévő és a végrehajtást befolyásoló eljárás csak részben vezetett eredményre. Például a bíróság csak korlátozta a végrehajtást vagy a lefoglalt vagyontárgyat csak meghatározott hányadában mentesítette a foglalás alól.

⁵⁸ DÉZSI Andrea (2023): 35.o.

⁵⁹ DÉZSI Andrea (2023): 36.o.

9. A végrehajtás felfüggesztésének és a végrehajtás elhalasztásának elhatárolása

A végrehajtási eljárásokban tapasztalatom alapján elsősorban az adósok, még a jogi képviselővel eljárók is egyszerre nyújtanak be felfüggesztés és halasztás iránti kérelmeket. Fontosnak tartottam ezért, hogy a tanulmányomban ne a szüneteléstől, hanem a halasztástól határoljam el a végrehajtás felfüggesztését. Meg kell jegyezni ugyanakkor, hogy a Vht. 52.§ f) pontja alapján, ha az adós a teljesítésre halasztást kapott, vagy a részletekben való teljesítést engedélyezték, illetve állapította meg számára a végrehajtó, a végrehajtás szünetel. A Pp. 344. § (3) bekezdés szerint az első fokon eljáró bíróság elrendelheti a kötelezettségnek részletekben való teljesítését. A Pp. 344.§ (3) bekezdése alapján kivételes esetekben az első fokon eljáró bíróság a határozat jogerőre emelkedése után is engedélyezheti a részletekben való teljesítést, illetőleg a részletekben való teljesítés módosítását bármelyik fél erre irányuló indokolt kérelme alapján, kivéve, ha a kötelezettség teljesítése iránt a bírósági végrehajtásról szóló törvény szerint bírósági végrehajtási eljárás van folyamatban.⁶⁰ A Vht.-ban rögzített részletfizetés arra az esetre vonatkozik, ha annak engedélyezésre a végrehajtás foganatosításakor kerül sor. „A Kúria értelmezése szerint a törvény nem zárja ki az utólagos, a végrehajtási eljárás alatti részletfizetés engedélyezését, azonban erre a végrehajtást elrendelő bíróságnak van hatásköre.”⁶¹ Ez irányadó a halasztásra is, azaz akkor eredményez szünetelést a halasztás engedélyezése, ha a halasztást a végrehajtást kérő a végrehajtás elrendelése után adta.

A végrehajtás felfüggesztése mellett benyújtott halasztás iránti kérelmek elsősorban nem a Vht. 52.§ f) pontjára vonatkoznak, hanem az adósok a már elárverezett ingatlanuk birtokba adása során nyújtják be a halasztás iránti kérelmüket is. Ezek a kérelmek pedig a Vht. 154/A.§ (4)-(8) rendelkezései alapján bírálандók el. A végrehajtást foganatosító bíróság ugyanis az adósnak a – becsérték közlésének kézhezvételétől számított 15 napon belül előterjesztett – kérelmére az ingatlan elhagyására egyszeri halasztást adhat, ha az ingatlan a 147. § (3) és (4) bekezdésében foglaltaknak megfelel, és az adós az elhelyezését ideiglenesen sem tudja biztosítani. Nincs helye halasztásnak, ha az adóst az eljárás során korábban rendbírsággal sújtották, vagy kérelmére a bíróság legalább 6 hónapra a halasztásra is okot adó körülmény miatt a végrehajtást felfüggesztette. A halasztás időtartama legfeljebb az árverés időpontjától számított 6 hónapig terjedhet.⁶² A törvény pontosan meghatározza, hogy a halasztás iránti kérelemben meg kell

⁶⁰ Pp.344.§ (3) bekezdés

⁶¹ DÉZSI Andrea (2023): 48.o.

⁶² Vht.154/A.§ (4),(5) bekezdései

jelölni a halasztás indokát és a kérelem alaposágát valószínűsítő körülményeket, azt, hogy a kérelmező mely címről, illetve rövid úton milyen módon idézhető a meghallgatáson való megjelenésre, a kérelmet alátámasztó iratokat pedig csatolni kell. A kérelemről a beérkezését követő 8 napon belül, meghallgatás tartása esetén a meghallgatáson kell dönten. A halasztás tárgyában hozott döntést haladéktalanul kézbesíteni kell a kérelmezőnek. A halasztást elrendelő végzést, illetve az elutasító végzés elleni fellebbezésről szóló értesítést a végrehajtó részére is meg kell küldeni.⁶³ Ebben az esetben is – hasonlóan a Vht. 48.§-a szerinti felfüggesztéshez – a végrehajtást foganatosító bíróság jár el. Nagyon fontos azonban, hogy kizárólag a becsérték közlésének kézhezvételétől számított 15 napon belül lehet ezt előterjeszteni, azaz akkor, amikor az ingatlan árverésére sor került, ezek a kérelmek már mind elkészültek. Az adósok célja ugyanakkor nyilvánvalóan az, hogy a kiköltözést a lehető legtovább elodázzák. A Csornai Járásbíróságon egy adós esetében hosszú évek óta húzódó árverés és ingatlan kiürítése iránti eljárás volt folyamatban, amelyben az adós rendszeresen felfüggesztés iránti kérelmet terjesztett elő és a kiköltözésre halasztás kért. Előadta, hogy peres eljárás van folyamatban a Győri Járásbíróságon, amelyben az árverés jogszerűségét vitatja, valamint elévülésre hivatkozva kéri a végrehajtás megszüntetését is. Álláspontja szerint, ha a bíróság az árverést semmissé nyilvánítja, akkor a kilakoltatás is jogalapját veszti, a kényszerintézkedés jogellenessé válik. A felfüggesztés iránti kérelme tárgyában előadta, hogy rendkívül nehéz anyagi helyzetben van. Jövedelemmel, nyugdíjjal vagy bármilyen vagyonnal nem rendelkezik. Az ingatlan az egyedüli vagyona, amiben egyedül él. Kilakoltatása esetén a lakhatását sem tudná megoldani, az utcára kerülne. Hivatkozott a Vht. 48.§, 49.§ és 50.§-aira, valamint az Alaptörvény XXII. cikkére. A felfüggesztést a Győri Járásbíróság előtt folyamatban lévő peres eljárás befejezéséig kérelmezte. Ebben az ügyben a végrehajtó 2025. június 05. napjának 08:00 órájára tűzte ki a birtokbaadás időpontját, az adósi kérelem 2025. május 28. napján érkezett be a bíróságra a végrehajtó útján. A fentebb már hivatkozott jogszabályokra tekintettel elutasítottam az adós halasztás és felfüggesztés iránti kérelmét, rögzítve a jogi indokolásban, hogy az ingatlan birtokba adása már több éve húzódik, ami az árverési vevő jogait is súlyosan sérti. Az adós rendre a birtokba adásra való felhívások után nyújtja be kifogásait, amik az eljárás akadályozására, időhúzásra irányulnak. Az adós rosszhiszemű magatartása a végrehajtási eljárás folyamatos gátját képezi, a hatóságok felé nem együttműködő, jogszerűtlen magatartást tanúsít. Az adós fellebbezéssel élt a határozattal szemben. A másodfokú bíróság ugyanakkor helybenhagyta az elsőfokú bíróság végzését és kiemelte, hogy nem volt helye a végrehajtás

⁶³ Vht.154/A.§ (6)-(8) bekezdései

felfüggesztésének a Vht. 49. § (1) bekezdése alapján arra tekintettel sem, hogy az adós végrehajtás megszüntetése iránti peres eljárást kezdeményezett. A törvényszék utalt arra, hogy ilyen esetben nem a végrehajtást foganatosító bíróság dönt a végrehajtás felfüggesztéséről a Vht. 49. § (1) bekezdése alapján, hanem adott esetben – amennyiben azt indokoltnak tartja – a végrehajtási perben eljáró bíróság a peres eljárás keretei között. Ennek alapján a nemperes eljárásban a Vht. 49. § (1) bekezdése alapján az elsőfokú bíróságnak nem volt lehetősége és nem is kellett azt vizsgálnia, hogy a végrehajtási per eredményessége mennyire valószínű, ez mennyiben indokolná a végrehajtás felfüggesztését.

A kiköltözésre halasztással kapcsolatban kiemelendő, hogy a rendelkezés abból a szempontból érdekes, hogy feltételes: csak akkor kerül sor az alkalmazására, amennyiben a későbbiekben árverésre kerül az ingatlan, és az adósnak ténylegesen kiköltözési kötelezettsége keletkezik.

A halasztásnál tehát a Vht.154/A.§ (4) bekezdése alapján az adós csak a kiköltözési kötelezettsége teljesítésére „nyerhet” hat hónap időtartamot. Az állandó bírói gyakorlat szerint ugyanis halasztásra, részletfizetés bírósági engedélyezésére a Pp. 182. § (1) bekezdése, valamint a Pp. 344. § (3) bekezdése ad lehetőséget, azonban, ha bírósági végrehajtási eljárás van folyamatban a peres bíróságnak ilyen jogosultsága már nincs. Halasztást kizárólag a végrehajtást kérő biztosíthat. A részletfizetés és így a végrehajtás szünetelésének a megállapítása pedig a végrehajtó hatáskörébe tartozik. Amennyiben a részletfizetést a végrehajtó engedélyezte az adós számára, akkor kell folytatni a végrehajtást, ha az adós bármely részlet teljesítését elmulasztotta, az adós ellen más követelés behajtására is indult végrehajtás és annak során vagyontárgyai értékesítésének van helye, az adós jövedelmi, vagyoni helyzetében lényeges változás állt be és a végrehajtást kérő ezt valószínűsítette vagy a bíróság megállapította, hogy az adós a lefoglalt vagyontárgyat a végrehajtás alól elvonta.⁶⁴ A bíróság a végrehajtás felfüggesztésével biztosíthat az adós részére halasztást, amely azonban nem a végrehajtást Vht. 52.§ f) pontja szerinti szünetelését eredményezi, hanem az eljárás ügyviteli befejezését.⁶⁵

„A végrehajtás szüneteléséről a végrehajtó jegyzőkönyvet állít ki, amely tanúsítja, hogy a végrehajtás foganatosítása során tett intézkedések eredménytelenek voltak. A jegyzőkönyvben feltünteti a szünetelés okát is. A szünetelésről külön határozatot hozni nem kell (mivel azt nem a végrehajtó rendeli el), a megállapítást azonban minden esetben írásba kell foglalni, és arról

⁶⁴ Vht. 54.§ (2) bekezdés a) – d) pontjai

⁶⁵ NAGY-BALOGH Boglárka (2024): 162.o.

a feleket értesíteni kell, általában a jegyzőkönyv másolatának megküldésével. Ha a halasztást vagy a részletekben való teljesítést a bíróság engedélyezte, jegyzőkönyv alkalmazása helyett ennek tényét kell feljegyezni a végrehajtási ügyiraton.”⁶⁶

A Vht. 48.§ (6) bekezdésére rendszeresen hivatkoznak az adósok abban az esetben, amikor az ingatlan árverésére már sor került és az ingatlan kiürítésére irányuló kérelmet terjesztett elő az árverési vevő. Az ingatlan kiürítésénél ugyanis ténylegesen nem az ingatlan birtokba adása iránt indított végrehajtási eljárás van folyamatban, hiába nagyon hasonló a két megfogalmazás. A végrehajtható okirat pontosan meghatározza, hogy ingatlan birtokba adásáról vagy pénzkövetelésről van szó. Mindezek alapján ezeket a kérelmeket nem az adósok által megjelölt 48.§ (6) bekezdés alapján, hanem tartalmuk szerint a Vht. 154/A.§ (4) bekezdése szerinti halasztás iránti kérelemként kell elbírálni. A végrehajtás jelen szakaszában ugyanis az árverezett ingatlan elhagyása történik.

⁶⁶ DÉZSI Andrea (2023): 49.o.

10. Összegzés

Láthattuk, hogy egy végrehajtási eljárás lefolytatását, sikeres befejezését számtalan körülmény akaszthatja meg, melyek miatt a végrehajtás átmenetileg leáll, a végrehajtást kérő önkéntes teljesítés hiányában, még állami kényszer alkalmazásával sem juthat hozzá követeléséhez. A végrehajtásnak az adós kérelmére történő felfüggesztésére a kialakult bírói gyakorlat alapján csak egészen kivételes esetekben van lehetőség. Nagyobb hangsúlyt fektettem ezért a Vht. 48.§ (3) és (5) bekezdései szerinti gyakorlatra és igyekeztem bemutatni azokat az állandó jelleggel megjelenő hivatkozásokat, amelyeket az adósok legtöbbször előadnak és igyekeznek a tartozásuktól szabadulni. Az, hogy szinte állandó jelleggel ugyanazokat a körülményeket tekintik méltányolható okoknak, álláspontom szerint nagymértékben összefügg azzal, hogy a Vht. csak általánosságban határozza meg a felfüggesztés alapjául szolgáló okokat. Az adósok pedig ezáltal nincsenek tisztában azzal, hogy mire tekintettel kérhető a végrehajtás felfüggesztése. Sokszor azt feltételezik, hogy a végrehajtással a lefoglalt vagyontárgyak egyúttal mentesülnek a foglálás hatálya alól, a lefoglalt gépkocsi visszahelyezésre kerül a forgalomba, vagy éppen törlésre kerül az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett végrehajtási jog, minden visszaáll a végrehajtás elrendelése előtti állapotba.⁶⁷ Szükségesnek tartanám ezért, ha a bírósági gyakorlat egységesebbé tétele és a jogbiztonság érdekében az adós kérelmére való felfüggesztés Vht.-beli szabályait pontosítaná a jogalkotó. A fentiek miatt megállapítható, hogy hatékonyabb az adósi kérelmek teljesíthetősége a végrehajtást kérővel való egyeztetés alapján, mert a végrehajtást kérő kérelmére a bíróságnak fel kell függesztenie a végrehajtást.⁶⁸

A bíróság részéről mindig gondos vizsgálatot és mérlegelést igényel, hogy mely esetben kerülhet sor a végrehajtás felfüggesztésére a végrehajtást kérő és az adós jogos érdekeinek figyelembevételével. A végrehajtás felfüggesztése iránti ügyeket ezért – a törvényi határidő rövidségére tekintettel is – a beérkezésüktől számított pár napon belül érdemes megvizsgálni, amennyiben szükséges hiánypótló végzést kiadni és a hiánytalan kérelmeket haladéktalanul nyilatkozattételre megküldeni a végrehajtást kérőnek. Nagy a felelőssége tehát a végrehajtási ügyekben eljáró bírósági titkároknak, bíróknak abban, hogy ésszerű határidőn belül, méltányosan bírálják el a felek kérelmeit.

⁶⁷ DÉZSI Andrea (2023): 51.o.

⁶⁸ DÉZSI Andrea (2023): 51.o.

11. Felhasznált irodalom

1. Baratiné Boda Gréta. (2019). A végrehajtási eljárás felfüggesztésének esetei a bírói gyakorlat tükrében, különös tekintettel az adós oldalán figyelembe vehető méltányolható körülményekre. *Miskolci Jogi Szemle*, 14(2), 29–42. <https://ojs.uni-miskolc.hu/index.php/jogiszemle/issue/view/52/20>
2. Dézsi Andrea. (2023). A végrehajtási eljárást átmenetileg megszakító körülmények - a végrehajtás felfüggesztésének lehetséges esetei a bírósági gyakorlatban <https://mabie.hu/attachments/article/1433/A%20v%C3%A9grehajt%C3%A1si%20elj%C3%A1r%C3%A1st%20%C3%A1tmenetileg%20megszak%C3%ADt%C3%B3%20k%C3%B6r%C3%BClm%C3%A9nyek%20-%20a%20v%C3%A9grehajt%C3%A1s%20felf%C3%BCggeszt%C3%A9s%C3%A9nek%20lehets%C3%A9ges%20esetei%20a%20b%C3%ADr%C3%B3s%C3%A1gi%20gyakorlatban.pdf>, 2023. augusztus 11., 1–54.
3. Ferencsin Réka, Karádi Teodóra Elida, & Urbán-Nagy Szilvia. (2013). A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmek elbírálásának gyakorlati kérdései. 1. rész. *Executio*, 3(5), 13–16.
4. Ferencsin Réka, Karádi Teodóra Elida, Urbán-Nagy Szilvia. (2014). A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmek elbírálásának gyakorlati kérdései. 2. rész. *Executio*, 4(1), 15–18.
5. Gyüre Péter. (2018). A bírósági végrehajtási eljárás cselekményeinek láncolatát átmenetileg megakasztó jogintézmények. *Debreceni Jogi Műhely*, 15(1–2), 15 p. http://www.debrecenijogimuhely.hu/archivum/1_2_2018/a_birosagi_vegrehajtasi_eljaras_cselekményeinek_lancolatát_atmenetileg_megakasztó_jogintezmenyek/
6. Kecskés László, Murányi Katalin. (2013). A hazai és a külföldi választottbírósági ítéletek végrehajtásának elrendelésével kapcsolatos gyakorlati tapasztalatok Magyarországon. *Magyar jog*, 60(3) p. 129-138.
7. Kovács-Hegedűs Vera. (2015). A zálogjogosult bekapcsolódása a végrehajtási eljárásba. *Pro Futuro. A jövő nemzedékek joga*, 5(2), 139–158. <https://ojs.lib.unideb.hu/profuturo/article/view/5391/5083>
8. Lukács Tamás, Martonovics Bernadett, Schadl György (szerk.) (2021). Nagykommentár a végrehajtási törvényhez: nagykommentár a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvényhez. Wolters Kluwer 735 p. <https://uj.jogtar.hu/#doc/db/438/id/A21Y1021.KK/ts/20260215/lr/48> (2026. Jogtár-formátumú kiadás)
9. Magyar Fanni. (2020). A bíróság művészete, avagy a végrehajtási eljárás felfüggesztésének esetei, különös tekintettel a méltányolható körülményekre. *Miskolci Jogi Szemle*, 15(1), 137–151. https://www.mjsz.uni-miskolc.hu/files/10861/11_magyarfanni_t%C3%B6rdelt.pdf
10. Murányi Katalin. (2011). Az állami bíróságoknak a választottbíróságok működéséhez kapcsolódó gyakorlata és gondolatok az esetleg szükséges jogszabály módosításokról. *Magyar Jog*, 58(6) p. 330-343.

11. Nagy-Balogh Boglárka. (2024). A végrehajtás felfüggesztésének kihívásai a bírósági gyakorlatban. *Publicationes Universitatis Miskolcensis. Sectio Juridica et Politica*, 421, 147–164. <https://doi.org/10.32978/sjp.2024.009>
12. Sebő Ildikó. (2018). A végrehajtás megszüntetése és korlátozása iránti perek szabályozása a régi és az új eljárásjogi kódex alapján. *Eljárásjogi Szemle*, 3(1) p. 35-46. <https://eljarasjog.hu/2018-evfolyam/a-vegrehajtas-megszuntetese-es-korlatozasa-iranti-perek-szabalyozasa-a-regi-es-az-uj-eljarasjogi-kodex-alapjan/>
13. Török Tamás. (2018). Az azonnali végrehajthatóság szabályozásának két alapkérdése II. rész, *Gazdaság és Jog*, 26(5) p. 21-25.

Jogszabályi hivatkozások

1. 1952. évi III. törvény a polgári perrendtartásról
2. 1994. évi LIII. törvény a bírósági végrehajtásról
3. 1994. évi LXXI. törvény a választottbírósról
4. 2016. évi CXXX. törvény a polgári perrendtartásról
5. 2011. évi CLXXX. törvény indokolása a bírósági végrehajtással kapcsolatos egyéb igazságügyi tárgyú törvények módosításáról
6. Nagykommentár a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvényhez
7. 805/2004/EK rendelet a nem vitatott követelésekre vonatkozó európai végrehajtható okirat létrehozásáról
8. 1896/2006/EK rendeleteurópai fizetési meghagyásos eljárás létrehozásáról
9. 861/2007/EK rendelet kis értékű követelések európai eljárásának a bevezetéséről
10. 4/2009/EK rendelet a tartással kapcsolatos ügyekben a joghatóságról, az alkalmazandó jogról, a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint az e területen folytatott együttműködésről
11. 1215/2012/EU rendelet polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról